

JUDEȚUL ARGHEȘ
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 05.04.2007, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr.18441 din 29.03.2007.

La ședință participă de drept:

- d-l Tudor Pendiuc - primarul municipiului Pitești;
- d-l Iosiv Cerbureanu - secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: doamna Liliana-Angela Gagiu și domnul Constantin-Cornel Ionică - viceprimari ai municipiului Pitești, directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri prezenți - 16;
- consilieri absenți - 7 (doamnele consilier Anca-Ștefania

Barbu și Cristina Mihai, precum și domniile consilieri Florea Daniel, Marinescu Silviu, Neguș Ion, Perianu Radu-Valeriu și Schiaucu Paul).

Președinte de ședință este d-l consilier Moiceanu Gheorghe.

Doamnele și domniile consilieri primesc materialul privind modificările propuse de inițiator la punctul nr.4 de pe ordinea de zi privind proiectul de hotărâre referitor la rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2007, care este anexat la dosarul de ședință.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din data de 08.02.2007 și 07.03.2007, care sunt aprobate în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune aprobării consiliului local motivarea absențelor de la ședința din data de 28.03.2007 a d-lor consilieri Mihăilescu Teodor-Ciprian, Perianu Radu-Valeriu și Rădulescu Marin, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Consiliul local este de acord ca ordinea de zi să fie modificată în sensul ca punctele nr.25 și nr.26 să fie dezbătute la punctul nr.1 și nr.2 de pe ordinea de zi, precum și cu completarea acestora în sensul introducerii la punctele nr.39, 40, 41 și 42 a „Punctului de vedere privind solicitarea SC Lea Internațional Impex SRL București, înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr.18485/29.03.2007”, a „Informării cu privire la solicitarea SC Fotbal Club SA Argeș referitoare la prelungirea folosinței gratuite a stadionului „Nicolae Dobrin”, a „Informării cu privire la cererea SC Jurnal C&G SRL Pitești”, respectiv a „Informării cu privire la negocierea chiriei pentru terenul în suprafață de 13.200 m.p. aflați în incinta SC Publitrans 2000 SA, retrocedați lui Lazăr Maria, ș.a.”.

Domnul consilier Tudor Mihail solicită executivului retragerea de pe ordinea a punctului nr.3 motivând că au apărut elemente noi în acest caz.

Domnul președinte de ședință supune la vot ordinea de zi, cu modificările aprobate de consiliul local, care este aprobată cu 13 voturi „pentru”, 2 „abțineri”(d-nii consilieri Bica Dănuț și Rădulescu Marin) și 1 vot „contra”(d-l consilier Tudor Mihail).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.98/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Neacșu Mariean precizează că prin acest proiect de hotărâre se aprobă prelungirea contractelor de închiriere, dar această operațiune nu se va mai repeta, ci se va organiza licitație publică.

Sosesc în sală d-na consilier Mihai Cristina și d-l consilier Florea Daniel. Numărul consilierilor prezenți este de 18.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.99/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Sosesc în sală d-na consilier Anca-Ștefania Barbu și d-nii consilieri Schiaucu Paul și Marinescu Silviu. Numărul consilierilor prezenți este de 21.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică propune constituirea unei comisii care să analizeze contractul și să facă propuneri, care vor fi avute în vedere la renegocierea contractului de cele două părți.

Domnul consilier Tudor Mihail apreciază că această soluție presupune prelungirea acestei probleme, deoarece comisia va avea ca sarcină doar analizarea contractului, fără a renegocia contractul de colaborare.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins cu 18 „abțineri” și 3 voturi „pentru”(d-nii consilieri Bica Dănuț, Rădulescu Marin și Tudor Mihail)

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.100/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Tudor Mihail: „V-am împărțit înainte de ședință citația către Primăria Municipiului Pitești a Comisiei Europene pentru procesul din 26.04.2007. Trebuia ca executivul să ne informeze despre aceasta de când a primit-o, de acum două luni. Există riscul să plătim noi consilierii acești bani dacă aprobăm această plată. Trebuia dat în judecată consultantul proiectului încă de anul trecut. Raportul de audit a evidențiat numeroase fraude grave săvârșite de către Primăria Pitești și de către consultantul acesteia, GIE Folos Consultants. Deci trebuie să ne îndreptăm cu proces împotriva acestuia. Spune despre d-na Orășanu că figurează cu o plată de 30.000 Euro, considerându-se că lucrează cu normă întreagă pentru organizarea contabilității proiectului. Și trebuie menționate și amenințările formulate de soția patronului de la GIE Folos Consultants la adresa unei angajate din cadrul Prospect C&S-Soges, care asigura evaluarea proiectului. Deci situația nu este clară și de aceea cred că trebuie retras proiectul de hotărâre. Să intentăm proces împotriva consultantului și să-l câștigăm. Nu este posibil ca, în viitor, să plătim noi, membrii consiliului local, această sumă?”

Domnul primar: „Nu este nicio problemă pentru consiliul local. În contractul de prestări servicii încheiat cu SC FOLOS SRL, consultantul proiectului, se prevede în sarcina acestuia obligația de „implementarea și urmărirea desfășurării proiectului „SELECTA”, cu semnalarea către beneficiar a disfuncționalităților apărute la derularea acestuia în vederea soluționării lor”. Tot acest consultant trebuia să asigure „întocmirea și

predarea pe bază de proces verbal, către beneficiar, a Raportului de Activitate Intermediar și a Raportului Financiar Intermediar aferente activităților întreprinse în conformitate cu prevederile paragrafului 3.2. din Anexa 2 la Convenție”, precum și „întocmirea și predarea pe bază de proces verbal, de către beneficiar, a Raportului de Activitate Final și a Raportului Financiar Final aferente activităților întreprinse în conformitate cu prevederile paragrafului 3.3. din Anexa 2 la Convenție”.

Deci aceste disfuncționalități trebuiau sesizate de către consultant. Referitor la salarizare, acești oameni nu au fost remunerați. Noi am raportat asupra derulării proiectului conform procedurii inițiale Life II, care a fost schimbată în Life III. Ne vom îndrepta în justiție împotriva consultantului. Vreau să vă spun că aceeași problemă a avut-o și municipiul Oradea, în speță fiind vorba de același consultant. Și ei au acționat la fel ca noi.

Ulterior derulării proiectului Selecta Primăria Municipiului Pitești a mai câștigat și alte proiecte cu finanțare comunitară”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „În principiu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, așa cum este redactat. Despre această problemă legată de proiectul Selecta eu am rămas la nivel de informație, în sensul că știu doar că anul trecut am comunicat un punct de vedere Comisiei Europene. Din punct de vedere procesual așa fi fost de acord să plătim și apoi să ne îndreptăm împotriva consultantului. Acum, când știu că deja suntem acționați în judecată, avem două soluții. Prima ar fi să refuzăm să facem plata și să chemăm în garanție consultantul în fața instanței de judecată de la Bruxelles, iar vinovatul să fie stabilit de aceasta. A doua soluție este să plătim, inclusiv dobânda de întârziere, care nu este mare (circa 16.000 euro) și să aflăm de la instanța de judecată cine este vinovat. Nici chiar suma totală de plată în cuantum de 300.000 Euro nu este mare față de investițiile realizate de la bugetul local.”.

Domnul Mujea Gelu, director general al SC Apă Canal 2000 SA: „Am susținut că de fapt noi discutăm de o cheltuială neeligibilă și nu de o deturnare de fonduri. Astăzi am semnat un ordin de plată pentru 800.000 Euro. Acum două săptămâni de zile, urmare schimbării politicii Uniunii Europene unele dintre cheltuielile care erau eligibile în proiectul ISPA acum au devenit neeligibile. Astfel, ne obligă la o contribuție mai mare din partea noastră. La fel a pățit și Consiliul Județean Constanța. Pe măsură ce trece timpul, dobânzile vor crește. Nu am căderea să vă dau sfaturi, dar și eu sunt într-o situație similară, pe care însă am luat-o în calcul. Punctul meu de vedere este să aprobați acest proiect de hotărâre pentru că dacă va trebui să restituiți acești bani, nu consiliul local o va face ci primarul”.

Domnul secretar: „Apreciez că este dificil să demonstrăm că aceste cheltuieli, care au făcut obiectul auditului, au fost eligibile, având în vedere că nici unul dintre demersurile noastre realizate în acest sens nu au putut schimba opinia auditorilor. Pentru restituirea sumelor solicitate există cadrul legal necesar. Este obligatoriu însă să ne îndreptăm împotriva persoanelor vinovate, pentru recuperarea sumelor. Oamenii noștri din cadrul proiectului au încercat să suplinească activitatea managerului de proiect”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „Prin HCL nr.3/2000 s-a aprobat participarea primăriei la proiectul menționat și au fost stabilite atribuțiile și obligațiile primăriei, managerului de proiect și Comisiei Europene în cadrul proiectului. Aceste fonduri europene au fost foarte greu de gestionat de către țările care au aderat la Uniunea Europeană, accesarea lor realizându-se într-o proporție foarte mică. În România fondurile

ISPA au fost accesate în anul 2005 în proporție de 11.5 %. Deci nu sunt profesioniști în acest domeniu, la nivelul administrației publice locale. Singurii profesioniști sunt consultanții. Nu cred că primăria avea în anul 2002 personal calificat, iar domnul primar nu poate răspunde pentru totul. Eu sunt pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre pentru că orice întârziere presupune plata unor penalități foarte mari. Trebuie să ținem cont că nu s-a consemnat nicio fraudă, Curtea de Conturi a confirmat acest lucru, și nici nu s-a întocmit un dosar de urmărire din partea DNA sau PNA. Când se va declanșa procesul împotriva firmei de consultanță să fie angajată o firmă de avocatură foarte bună, de renume”.

Domnul secretar: „Am avizat de legalitate acest proiect de hotărâre având în vedere prevederile OG nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele de aplicare ale OG nr.79/2003 aprobate prin HGR nr.1510/2003, cu modificările și completările ulterioare”.

Domnul consilier Silviu Marinescu: „Sunt de acord cu domnul consilier Neacșu Mariean. Nu avem încă oameni bine pregătiți. Organele competente care au controlat activitatea primăriei nu au identificat nicio fraudă. Să aprobăm această plată și apoi să ne îndreptăm împotriva firmei de consultanță”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Am spus doar că este o situație neclară, în citație se menționează despre: „constatarea numeroaselor încălcări contractuale comise de Primăria Pitești”. Sunt de acord că trebuie să ne îndreptăm împotriva firmei de consultanță, dar de ce nu s-a realizat acest lucru de anul trecut?”

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „S-a vorbit mult de fraudă. Urmează să vedem din vina cui ne-am abătut de la proceduri. Comisia Europeană te sancționează pentru orice mică abatere. Eu v-am propus 2 variante. Sunt sceptic că vom putea să ne prezentăm corespunzător la Bruxelles ca să fim în măsură să câștigăm procesul. Voi vota „pentru” în condițiile în care vom acționa în justiție firma de consultanță”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 14 voturi „pentru”, 5 „abțineri”(d-nele consilier Barbu Anca-Ștefania și Domnisoru Cornelia, precum și d-nii consilieri Rădneanțu Nicolae, Rădulescu Marin și Stanescu Cristian) și 2 voturi „contra” (d-nii consilieri Bica Dănuț și Tudor Mihail) devenind

Hotărârea nr.101/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu amendamentul

cuprins în Raportul nr.18722/2007;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse la cunoștința consiliului local de către inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.102/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Domnișoru Cornelia apreciază că sunt prevăzute puține burse speciale de merit, mai ales pentru elevii din învățământul liceal și din școlile de arte și meserii.

Domnul consilier Rădulescu Marin sesizează că acest proiect de hotărâre nu are în vedere și învățământul preuniversitar particular.

Domnul primar precizează că vor fi analizate aceste aspecte.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.103/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Neașu Mariean propune completarea art.2 alin.(3) în sensul că, *la propunerea aparatului de specialitate al primarului*, consiliul local va actualiza parametrii care au condus la înregistrarea supracompensării.

Domnul primar, în calitate de inițiator, este de acord cu amendamentul d-lui consilier Neașu Mariean.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul însușit de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.104/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.105/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.106/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.107/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.108/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.109/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.110/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.111/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.112/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.113/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.114/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.115/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 18 voturi „pentru”, 2 „abțineri”(d-nii consilieri Rădulescu Marin și Stănescu Cristian) și un vot „contra”(d-nul consilier Bica Dănuț) devenind

Hotărârea nr.116/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.117/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.118/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Bica Dănuț: „Adresez aceeași întrebare, ca de fiecare dată la astfel de proiecte de hotărâre: de ce la investițiile mari trebuie să venim mereu cu suplimentări de lucrări? Uitați-vă la natura lucrărilor: izolarea stâlpilor și grinzilor de beton cu polistiren cu rol de izolare termică sau realizarea unei scări de acces. Este vorba doar de o stratagemă. O firmă câștigă lucrarea și apoi se vine cu lucrări suplimentare care se încredințează direct acesteia. Eu voi vota „contra”.

Domnul consilier Rădulescu Marin: „Subscriu la cele spuse de d-l consilier Bica Dănuț, dar voi vota „pentru” fiind vorba de o sală de sport”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi cu 18 voturi „pentru” și 3 „contra”(d-na consilier Anca-Ștefania Barbu, precum și d-nii consilieri Bica Dănuț și Tudor Mihail), devenind **Hotărârea nr.119/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.120/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.121/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 20 de voturi „pentru” și o „abținere”(d-l consilier Bica Dănuț), devenind **Hotărârea nr.122/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.123/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.124/05.04.2007.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.125/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.126/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.127/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Prin grija acestui serviciu public se organizează „Simfonia lalelelor”, care a devenit un brand, și se realizează îngrijirea spațiilor verzi din oraș. Dacă nu vom face ceva pentru oamenii din cadrul ADP aceștia vor părăsi acest serviciu public. Trebuie să ajutăm salariații și aici avem în vedere contractul colectiv de muncă. Știu că aceștia sunt prost plătiți. În acest contract se prevede că salariații care efectuează ore suplimentare nu primesc bani în plus, ci beneficiază de zile libere în compensație, așa cum prevede Codul Muncii. Propun ca suma prevăzută la art.33 alin.(2) să fie majorată de la 12 lei la 15 lei/zi lucrătoare”.

Domnul primar: „Simfonia lalelelor și orașul „verde” se datorează ADP. Starea pepinierelor este una foarte bună. Am redus suprafața serelor, pentru că s-a majorat prețul gazelor naturale, dar avem în vedere alte măsuri. Sunt de acord cu propunerea d-nei consilier de majorare a sumei respective, dar acum nu avem o analiza financiară asupra acestei măsuri și nici nu se poate identifica o sursă financiară. Poate spre sfârșitul anului, în trim.IV, în funcție de încasările la buget și de economiile realizate cu investițiile”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Nu de zile libere au nevoie oamenii, ci de bani. Poate ar trebui angajat un peisagist la ADP”.

Domnul primar: „La salariile actuale nu vine nimeni. Nu s-a prezentat nimeni nici la concursul pentru funcția de arhitect-șef a municipiului”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu propune încheierea unui contract de colaborare cu un peisagist.

Domnul primar: „Este o soluție, așa cum, de altfel, colaborăm și în alte domenii”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „Contractul colectiv de muncă nu trebuia vizat de către compartimentul juridic? Nu este prevăzut în contract nimic despre concedierile colective”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr.128/05.04.2007.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi, respectiv „Raport privind solicitarea formulată de S.C. „Primus” S.R.L. cu sediul în municipiul Pitești, strada Doamna Bălașa, nr. 13”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț primește un răspuns favorabil la întrebarea dacă se percepe chirie S.C. „Primus” S.R.L pentru terenul folosit.

Domnul președinte de ședință supune la vot varianta b) din Raport care este aprobată cu 20 voturi „pentru” și un vot „contra”(d-l consilier Bica Dănuț).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi, respectiv „Raport privind unele măsuri de reglementare a transportului public de persoane cu microbuze”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „În diferite ședințe ale comisiei de circulație s-a hotărât introducerea pe unele trasee, a mașinilor unor operatori de transport care nu au contract încheiat cu SC Publitrans 2000 SA. Acești operatori, care nici măcar nu respectă traseul, de exemplu spre cartierul Tudor Vladimirescu, nu plătesc nimic către SC Publitrans 2000 SA. Prin acest raport vreau să punem ordine, deci să circule doar cei care au un contract legal”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „Chiar d-l Tudor Mihail a votat pentru introducerea acestor mașini pe traseele în cauză. Nu sunt împotrivă, mă abțin”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Nu este adevărat că am semnat pentru introducerea mașinilor, nu am nici o legătură cu aceste firme”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Nu vom rezolva problema Maxi-Taxi cu acest raport”.

Domnul președinte de ședință supune la vot Raportul care este respins cu 18 „abțineri” și 3 voturi „pentru”(d-nii consilieri Bica Dănuț, Rădulescu Marin și Tudor Mihail).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 37 de pe ordinea de zi, respectiv „Raport privind cererea formulată de către dl. Crăciunescu Vernel, d-na Crăciunescu Maria-Margareta, dl. Beucan Gheorghe și d-na Beucan Stana din municipiul Pitești referitoare la cumpărarea unui imobil”.

Domnul primar precizează că la varianta a) este vorba de inițierea proiectului de hotărâre în luna mai.

Domnul consilier Bica Dănuț: „Întreb și eu care este diferența față de solicitarea S.C. „Primus” S.R.L., care a picat la vot?”

Domnul președinte de ședință supune la vot varianta a) din Raport care este aprobată cu 20 voturi „pentru” și un vot „contra”(d-l consilier Stănescu Cristian).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 38 de pe ordinea de zi, respectiv „Punct de vedere privind adresa formulată de instituția prefectului referitoare la revocarea Hotărârii Consiliului Local nr.499/2006 privind aprobarea propunerii de atribuire a denumirii „Piața Revoluției” pieței publice centrale din municipiul Pitești”.

Domnul secretar: „Obiectul HCL nr.499/2006 privind aprobarea propunerii de atribuire a denumirii „Piața Revoluției” pieței publice centrale din municipiul Pitești l-a constituit efectuarea unei propuneri urmând ca, în situația aprobării acesteia, ceea ce s-a și întâmplat, să fie derulate procedurile prevăzute de lege pentru atribuirea denumirii, situație față de care apreciem că nu s-au încălcat prevederi legale”

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea de menținere a HCL nr.499/2006, care se aprobă în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 39 de pe ordinea de zi, respectiv „Punct de vedere privind solicitarea SC Lea Internațional Impex SRL București, înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr.18485/29.03.2007”.

Consiliul local ia act de punctul de vedere menționat.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 40 de pe ordinea de zi, respectiv „Informare cu privire la solicitarea SC Fotbal Club SA Argeș referitoare la prelungirea folosinței gratuite a stadionului „Nicolae Dobrin”

Consiliul local ia act de informarea menționată.

Domnul secretar: „SC Lea Internațional Impex SRL ne adresează invitația de a participa, la sediul societății, pentru realizarea procedurii de conciliere prevăzute de lege. Se solicită și reanalizarea HCL nr.390/18.10.2006, solicitare care a fost adresată și prin cererea înregistrată sub nr.59551/19.12.2006, și pentru care consiliul local s-a pronunțat, hotărând, în ședința din data de 30.01.2007, menținerea hotărârii în cauză.

Referitor la solicitarea SC Fotbal Club SA Argeș, trebuie găsită altă soluție pentru darea stadionului în administrarea acestei societăți”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 41 de pe ordinea de zi, respectiv „Informare cu privire la cererea SC Jurnal C&G SRL Pitești”,

Domnul consilier Bica Dănuț: „În ședința din data de 07.03.2007 a fost analizată o solicitare asemănătoare, a altui chiriaș, care s-a aprobat. Am deschis cutia Pandorei. Trebuie să avem o gândire unitară și de perspectivă”.

Consiliul local ia act de informarea menționată.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 41 de pe ordinea de zi, respectiv „Informare cu privire la negocierea chiriei pentru terenul în suprafață de 13.200 m.p. aflați în incinta SC Publitrans 2000 SA, retrocedați lui Lazăr Maria, ș.a.”

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Proprietarii solicită o chirie de 3 Euro/m.p./lună. În București, pentru spațiu închiriat în hale, se plătesc 1-3 Euro/m.p./lună. În cazul nostru este vorba numai de teren”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „Eu am făcut parte din comisia de negociere. Le-am propus o chirie de 0,1 Euro/m.p./lună, dar nu au fost de acord”.

Consiliul local ia act de informarea menționată.

Diverse

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „În contractul colectiv de muncă încheiat de sindicatul din învățământ a fost prevăzut un ajutor de înmormântare de 5 salarii. Cine asigură fondurile pentru acordarea acestuia?”

Doamna consilier Cornelia Domnișoru: „În zona scărilor care duc spre Stadionul „Nicolae Dobrin” este foarte multă mizerie. Trebuie refăcut trotuarul din str. Stadionului, pe sensul de venire dinspre cartierul Războieni”.

Domnul consilier Marinescu Silviu sesizează asupra faptului că bisericile nu au prevăzute rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități.

Domnul consilier Rădneanțu Nicolae aduce în atenție reamenajarea „Porții Eroilor” din str. Trivale.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Gheorghe Moiceanu**

**S E C R E T A R:
Iosiv Cerbureanu**

Red.CCA
1ex.