

JUDEȚUL ARGHEȘ
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 03.10.2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 42151 din 01.10.2012.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – primarul municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 17;
- consilieri absenți - 6 (doamnele consilieri Anitte-Michaelle Ionescu și Maria-Gabriela Zoană și domnii consilieri Tiberiu Cristian Avrănescu, Cristian Gentea, Radu-Valeriu Perianu și Marin Preda).

Președinte de ședință este domnul consilier Adrian Mihai Prodănel.

Domnul președinte de ședință supune la vot motivarea absenței domnului consilier Bănică Iuliu-Radu de la ședința ordinară de consiliu din data de 27.09.2012, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind preluarea bunurilor rezultate din investițiile efectuate de SC Apă Canal 2000 SA în cadrul Măsurii Ex – ISPA nr.2003/RO/16/P/PE/026 „Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate, a sistemului de canalizare și a rețelei de alimentare cu apă potabilă în municipiul Pitești, județul Argeș, România””.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „Există un litigiu. În proiectul de hotărâre se precizează faptul că aceste consecințe, ale soluționării litigiului, cad în sarcina S.C. Apă Canal 2000 S.A. Însă noi preluăm aceste bunuri și le concesionăm SC

Apă Canal 2000 SA. Există și o hotărâre definitivă, nu irevocabilă dar definitivă, pronunțarea făcându-se la nivel de Curte de Apel. Trebuie să recunosc că aș vrea să critic faptul că niciunul dintre colegii avocați ai USL-ului nu este prezent, întrucât ne-ar fi fost de ajutor în cadrul acestei discuții.”

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Nu sunt în localitate”.

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „În această situație nu știm ce aviz are Comisia nr.5”.

Domnul consilier Adrian-Mihai Prodănel: „Nu are nici un aviz”.

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „Comisia nr.5 este comisia de specialitate în acest domeniu. Noi nu am fost inițial chemați în judecată și, după părerea mea, nici nu avem calitate procesuală. Noi abia acum preluăm bunurile respective și cred că este un semn de întrebare privind aceste sume în litigiu și raportat la TVA-ul pe care vrem să-l atragem până la termenul stabilit; este adevărat, pierdem termenul dar există o discuție cu privire la litigiul existent. Vor veni cei de la Uniunea Europeană și ne vor întreba unde sunt tablourile deși noi, înțeleg, am făcut plata către contractor. Referitor la s-a întâmplat între contractor și subcontractor, care este și în insolvență, precum și la implicațiile juridice, ar fi fost bine să fie și comisia nr.5. Acesta este amendamentul meu”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Intervenția doamnei consilier Fulga este bună; într-adevăr, trebuia să lămurim câteva chestiuni legate de comportamentul societăților din subordinea consiliului local față de noi. Cât privește preluarea bunurilor respective, la art.3 alin.(2) se stipulează: «Echipamentele componente ale instalațiilor electrice din Stația de Epurare a municipiului Pitești, realizate prin Contractul de lucrări C „Reabilitarea Stației de Epurare a municipiului Pitești” din cadrul Măsurii ISPA, care fac obiectul dosarului nr. 2636/1/2012 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv cinci tablouri electrice, cablurile de alimentare aferente și cablul de fibră optică multi-mode, vor fi predate Municipiului Pitești libere de sarcini». Astfel, după cum observați, ne-am luat măsurile de prevedere necesare. Cu privire la TVA cred că această chestiune nu ne face răspunzători cu nimic”.

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „Ei ne pot preda bunurile libere de sarcini dacă avem o hotărâre definitivă?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Nu le preluăm altfel, nu suntem obligați”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Nu cad în sarcina noastră eventuale prejudicii. Ne-am luat măsurile necesare pentru a nu vota o chestiune grevată de sarcini. Cu privire la colegii din cadrul comisiei nr.5, s-a întâmplat ca aceștia să fie plecați. Oricum, ce votăm acum nu este o chestiune care să ne greveze cu ceva, să aibă repercursiuni penale. Consecințele litigiului cad în sarcina SC Apă Canal 2000 SA”.

Domnul consilier Mihail Tudor: „Domnule secretar, lipsa unui aviz din partea comisiei juridice ar putea atrage ulterior, în cazul unei contestații în Contencios, anularea hotărârii?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Nu cred, întrucât plenul suplinește avizele comisiilor”.

Domnul președinte de ședință: „Avizele comisiilor sunt consultative”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Cu privire la comisiile de specialitate diferența constă în faptul că anumite probleme pot fi preluate cu o responsabilitate în cunoștință de cauză de către o comisie, în funcție de domeniul său de activitate.”

Domnul consilier Mihail Tudor: „Astfel de hotărâri care implică mulți bani atrag și o mare responsabilitate. Observ că membrii opoziției sunt în sală iar membri ai USL-ului nu sunt, ceea ce ar trebui să vă dea de gândit”.

Domnul președinte de ședință: „Ați făcut o afirmație politică și ar fi bine să vă abțineți de la astfel de comentarii. Cred că toată lumea care intră în această sală și are calitatea de consilier local ar trebui să-și lase opțiunea politică afară. Aici facem politica Municipiului Pitești și numai atât”.

Domnul consilier Mariean Neacșu: „La art.2 alin.(2) se precizează: «Bunurile menționate la alin.(1), în valoare de 210.136.968,46 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 50.432.872,43 lei, sunt identificate în Anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre». Vă rog să citiți și procesele-verbale ale comisiilor de specialitate, întrucât comisia nr.1 a formulat un amendament”.

Domnul președinte de ședință: „Nu am acest amendament, domnule consilier Neacșu dar am întrebat la începutul discuției dacă sunt amendamente”.

Domnul consilier Mariean Neacșu: „Amendamentul pe care l-am formulat, în continuarea alineatului respectiv, este următorul: «se precizează faptul că bunurile din anexa nr.2 nu sunt grevate de sarcini. Nu sunt pe rol procese juridice sau comerciale privind aceste bunuri». Vă rog să-l supuneți la vot”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Este o formulare bună”.

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „Aș vrea să fim corecți cu toții și legali în ceea ce facem. Atât timp cât avem amendamente, care trebuie formulate potrivit legii, ar trebui să amânăm o zi până se întrunește și comisia nr.5 și își dă avizul. Trebuie să ne asumăm cu toții responsabilitatea. Vă dați seama ce ar însemna să ni se ia tablourile, să se constate că lucrarea nu este întocmai conform auditului și să ni se ceară recuperarea întregii sume ce constituie obiectul acestui proiect de hotărâre. Cine a semnat? Consiliul local.”

Domnul președinte de ședință: „Practic, dumneavoastră aveți o temere legată de faptul că tragerea la răspundere se va răsfrânge asupra a 17 persoane câte suntem aici și nu asupra a 23.”

Doamna consilier Sanda-Cristina Fulga: „Hotărârea trebuie luată cu avizul tuturor celor cinci comisii”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică precizează că materialul, care implică probleme juridice, este asumat de Secretarul Municipiului Pitești, în calitate de jurist. Domnia sa menționează că aprobarea proiectului în cauză nu implică grevarea cu sarcini.”

Domnul Gelu Mujea – Director General SC Apă Canal 2000 SA: „Nu există nici un fel de risc pentru municipalitate în ceea ce privește suma de aproximativ 7,5 mld. lei. În condițiile în care se face executarea, se face plata, responsabilitatea revine integral operatorului care are obligația ori să înlocuiască ori să plătească. Pentru a face una dintre aceste operațiuni este necesară o formă juridică clară și completă. În ultimă etapă, contractorul este cel care plătește; noi facem doar partea de intermediere. Astfel, cu privire la suma menționată, nici consiliul local, nici domnul primar, nici domnul secretar nu au nicio implicație, riscul fiind reprezentat de TVA. Dacă nu rezolvăm partea referitoare la TVA așa cum se prevede în Decizia Comisiei fiscale, atunci chiar sunt probleme”.

Domnul președinte de ședință: „Noi am mai discutat această problemă în primăvară, dacă își amintesc și colegii care au fost în mandatul anterior, și am încercat

să găsim o soluție rapidă. Dacă îmi aduc bine aminte, atunci urma să expire garanția de bună execuție a contractorului principal; s-a rezolvat și s-a prelungit acea garanție. Domnule director, vă rog să ne lămuriți și cu privire la urgența adoptării acestei hotărâri”.

Domnul Director General Gelu Mujea: „Urgența constă în a avea timpul necesar pentru întocmirea documentelor, pentru a putea fi depusă până la data de 09.11.2012 la Ministerul Finanțelor Publice solicitarea privind TVA-ul. În condițiile în care nu parcurgem acești pași în timp util, ieșim din perioada de plată de la bugetul de stat; în acest caz pot fi consecințe și un exemplu ar fi că TVA-ul poate fi declarat nedeductibil. În această situație tot TVA-ul care a fost dedus din anul 2004 până acum va trebui plătit la stat cu penalitățile aferente”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul domnului consilier Mariean Neacșu, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 129/03.10.2012.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.
Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Adrian-Mihai Prodănel**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**

Red.Bianca-Maria Nițu
lex.