

JUDEȚUL ARGHEȘ
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 02.02.2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 4497 din 30.01.2012.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – primarul municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 20;
- consilieri absenți - 3 (domnii consilieri Gheorghe Frătoaica, Radu-Cristian Nistor, Adrian-Mihai Prodănel).

Președinte de ședință este domnul consilier Mariean Neacșu.

Se supune la vot motivarea absenței domnului consilier Ciocănel Ștefan-Romeo de la ședința ordinară din data de 26.01.2012, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Executivul precizează că sunt modificări și completări la următoarele puncte de pe ordinea de zi, astfel:

„PUNCTUL NR. 1 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012» se modifică și se completează astfel:

- În cadrul **art. 4**, sintagma „veniturile și cheltuielile secțiunii de funcționare a bugetului municipiului Pitești“ se înlocuiește cu sintagma „veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare ale bugetului municipiului Pitești“;

- În **anexa nr. 1**, la total venituri și la secțiunea de funcționare a veniturilor la sursa de venit „Sume alocate din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale”, cod indicator 04.02.04, se prevede suma de 215 mii lei care se diminuează de la sursa de venit „Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale”, cod indicator 11.02.06, unde suma prevăzută va fi de 90 mii lei în loc de 305 mii lei. În mod corespunzător se modifică totalurile care însumează cele două surse de venit.

- În **anexa nr. 1**, la partea de cheltuieli și în **anexa nr. 2**:

- în secțiunea de funcționare și în partea de total, la capitolul 54.02 „Alte servicii publice generale”, subcapitolul 05 „Fond de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale”, titlul 50 „Fonduri de rezervă”, articolul 50.04 „Fond de rezervă bugetară la dispoziția consiliilor locale și județene” se diminuează cu suma de 155 mii lei iar la capitolul 84.02 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, paragraful

02 „Transport în comun”, titlul 40 „Subvenții”, articolul 40.03 „Subvenții pentru acoperirea diferențelor de preț și tarif” se diminuează cu suma de 200 mii lei;

- în secțiunea de dezvoltare și în partea de total, la capitolul 81.02 „Combustibili și energie”, subcapitolul 06 „Energie termică”, titlul 71 „Active nefinanciare” se suplimentează cu suma de 355 mii lei.

Cu suma de 355 mii lei se suplimentează în mod corespunzător programul de investiții al municipiului Pitești pe anul 2012 prevăzut în anexa nr. 3 la proiectul de hotărâre la capitolul 81.02 „Combustibili și energie”, grupa B „Lucrări noi”, la activitatea proprie și se completează cu lucrarea „Modernizare rețea distribuție energie termică C.T. 610” a cărei prevedere va avea acest nivel.

Tot în **anexa nr. 1**, în total cheltuieli și în secțiunea de dezvoltare a cheltuielilor la capitolul 74.02 „Protecția mediului”, titlul 71 „Active nefinanciare” suma prevăzută va fi de 1.404 mii lei și nu de 1.200 mii lei cum în mod eronat a fost dactilografiat.

- În **anexa nr. 2**, la capitolul 66.02 „Sănătate”, subcapitolul 50 „Alte cheltuieli în domeniul sănătății”, paragraful 50 „Alte instituții și acțiuni sanitare”, secțiunea de funcționare, în cadrul titlului 20 „Bunuri și servicii” la articolul 20.01 „Bunuri și servicii” se diminuează prevederea cu suma de 9 mii lei iar la articolul 20.04 „Medicamente și materiale sanitare” se suplimentează prevederea cu suma de 9 mii lei.

- Coloana rezervată creditelor destinate stingerii plăților restante, din cadrul **anexei nr. 1**, partea de cheltuieli și din cadrul **anexei nr. 2** se completează cu suma de 9 mii lei la capitolul 66.02 „Sănătate”, subcapitolul 50 „Alte cheltuieli în domeniul sănătății”, paragraful 50 „Alte instituții și acțiuni sanitare”, secțiunea de funcționare și în total cheltuieli, titlul 20 „Bunuri și servicii”, iar în cadrul acestuia la articolul 20.04 „Medicamente și materiale sanitare”.

Luând în considerare toate modificările propuse mai sus, se modifică în mod corespunzător totalurile din anexele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la proiectul de hotărâre care însumează categoriile de cheltuieli menționate.

LA PUNCTUL NR. 2 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat și a bugetului creșelor din municipiul Pitești pe anul 2012 », **anexa nr. 112** „Programul de investiții al Școlii cu clasele I-VIII nr. 20 «Tudor Vladimirescu» Pitești pe anul 2012” se modifică în sensul că denumirea corectă a lucrării este „Modernizare clădire Școala cu clasele I-VIII nr. 20”, după cum este prevăzut și în anexa nr. 3 la hotărârea privind aprobarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012.

LA PUNCTUL NR. 4 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului al Municipiului Pitești pe anul 2012», **anexa nr. 4** se modifică în sensul că fondul salariilor de bază este de 1.640 mii lei și nu de 1.642 mii lei cum în mod eronat a fost dactilografiat.

LA PUNCTUL NR. 5 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Administrației Domeniului Public Pitești pe anul 2012», **anexa nr. 4** se modifică în sensul că fondul salariilor de bază este de 3.468 mii lei și nu de 3.363 mii lei cum în mod eronat a fost dactilografiat.

De asemenea, la prezentele modificări este anexată detalierea cheltuielilor pentru capitolul 84.02 „Transporturi” din cadrul bugetului Administrației Domeniului

Public Pitești pe anul 2012, care face parte din anexa nr. 1 la proiectul de hotărâre dar a cărei atașare a fost omisă la depunerea materialului pentru multiplicare.

PUNCTUL NR. 6 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Direcției de Asistență Socială a Municipiului Pitești pe anul 2012» se modifică și se completează astfel:

- În **anexa nr. 1**, la capitolul 66.02 „Sănătate”, subcapitolul 50 „Alte cheltuieli în domeniul sănătății”, paragraful 50 „Alte instituții și acțiuni sanitare”, secțiunea de funcționare, în cadrul titlului 20 „Bunuri și servicii” la articolul 20.01 „Bunuri și servicii” se diminuează prevederea cu suma de 9 mii lei iar la articolul 20.04 „Medicamente și materiale sanitare” se suplimentează prevederea cu suma de 9 mii lei.

Totodată, coloana rezervată creditelor destinate stingerii plăților restante se completează cu suma de 9 mii lei la articolul 20.04 „Medicamente și materiale sanitare”, în mod corespunzător modificându-se și totalurile care însumează acest articol de cheltuială.

- În **anexa nr. 3**, la poziția nr. 1 „Aparatul propriu al Direcției de Asistență Socială a Municipiului Pitești”, numărul corect al salariaților permanenți este de 165 iar fondul salariilor de bază corect este de 769 mii lei.

PUNCTUL NR. 19 DE PE ORDINEA DE ZI, «Proiect de hotărâre inițiat de primar privind atribuirea în folosință cu titlu gratuit Arhiepiscopiei Argeșului și Muscelului, a unei suprafețe de teren», se modifică și se completează astfel:

- **preambulul** proiectului de hotărâre se completează cu adresa nr.228/31.01.2012 a Arhiepiscopiei Argeșului și Muscelului, înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr.4675/31.01.2012;

- în cuprinsul **art.1 alin. (1)** sintagma „în vederea edificării unui locaș de cult” se înlocuiește cu sintagma „în vederea edificării unei biserici cu hramul Sfânta Teodora”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările și completările aduse, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre (amendament - domnul consilier Neacșu Mariean: „Reabilitarea rețelei de distribuție la 2 centrale termice de cartier în vederea reducerii pierderilor”);

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mihail Tudor: „O să mă abțin de la votul pentru acest buget, unul dintre motive fiind programul de investiții. Vă voi da un exemplu referitor la investițiile pe anul 2012 care se referă la reabilitarea termică a blocurilor din municipiul Pitești. Este prevăzută o sumă destul de mare pentru realizarea centralelor termice (în jur de 7 milioane ron). Este foarte bine că se realizează, cu toate că este cam târziu. În zadar vom face aceste centrale de cartier și de zonă dacă nu vom putea, în cel mai scurt timp, să contorizăm individual energia termică. Nu trebuie să obligăm oamenii să revină la

sistemul centralizat sau să nu-i lăsăm să se debranzeze de la sistemul centralizat de încălzire. Ei trebuie să opteze pentru acest sistem în momentul în care acesta reprezintă o variantă mai ieftină și mai bună. În prezent, cred că o mare problemă o reprezintă contorizarea individuală a consumului de energie termică.

Nu se prevăd bani pentru reabilitarea rețelelor de distribuție a energiei termice, pierderile fiind încă foarte mari. De asemenea, având în vedere sumele prevăzute pentru Parcul Ștrand, cred că nu se vor putea realiza multe lucruri pentru modernizarea acestuia”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „În modificările la ordinea de zi am prevăzut suplimentarea cu suma de 355 mii lei pentru lucrarea «Modernizare rețea distribuție energie termică C.T. 610». În acest sens am discutat cu domnul consilier Mariean Neacșu a cărui propunere a fost foarte bună și, pentru această lucrare, suma am luat-o de la subvenția pentru transportul în comun de călători și din rezerva bugetară. În altă ordine de idei, nu pot să prevăd poziție distinctă la termoizolare, întrucât nu avem nici un fel de certitudine că se va reabilita vreun bloc, nefiind îndeplinite până acum procedurile la București. În cazul în care va fi posibilă reabilitarea, vom avea banii necesari la rezerva bugetară.”

Domnul consilier Mihail Tudor: „Cum se face că alte orașe reușesc să reabiliteze o suprafață mare de fațadă la blocuri iar Piteștiul nu?”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Îmi pare rău că mă forțați să vă spun despre modul accesării fondurilor guvernamentale în funcție de culoarea politică.”

Doamna consilier Ana Badea: „Mă surprinde atitudinea domnului consilier Mihail Tudor în contextul în care, într-un an de criză, programul de investiții al municipiului este de 77.830 lei, comparativ cu cel de anul trecut, care a fost de 57.573 lei. Pe de altă parte, eu sunt una dintre beneficiarii centralelor de cartier și vreau să vă spun că este o variantă și ieftină și bună”.

Domnul consilier Ștefan-Romeo Ciocănel: „Consider că bugetul are o problemă de abordare: avem o cheltuială anuală care este reprezentată de subvenția la încălzire de aproximativ 250 mld. lei. În urma instalării centralelor de cvartal sau de zonă, populația respectivă acoperă prețul de producție și distribuție. O orientare a bugetului spre instalarea în continuare a acestor centrale ar fi cea mai rapidă investiție profitabilă. Practic, și din suma de 250 mld. lei necesară serviciului de termoficare, o parte reprezintă subvenția care trebuie acordată pentru toamna viitoare. Însă, în momentul în care vom moderniza și vom instala centrale în toate punctele termice, această subvenție nu va mai fi necesară, întrucât prețul de distribuție va fi aproximativ egal cu prețul plătit de cetățean, iar resursele suplimentare ale primăriei ar putea fi folosite pentru reducerea acestui preț.”

Sosește în sala de ședință domnul consilier Nistor Radu-Cristian. Consilieri prezenți: 21.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Luăm suma respectivă de 250 mld. lei de la subvenție și o prevedem pentru centrale termice. Însă, până la instalarea acestor centrale, de unde luăm subvenția necesară pentru a acoperi perioada respectivă? Să știți că și eu m-am gândit la ceea ce ați spus dumneavoastră. Sistemul centralizat ne-a salvat iarna aceasta câteva centrale termice, evitând ca cetățenii să rămână fără căldură. La centralele termice respective gazele nu au avut presiune, fiind astfel necesară cuplarea la sistemul centralizat pentru a putea fi furnizată energie termică. În ceea ce privește subvenția, este bine să știți că aceasta se dă pentru gigacalorie, ceea ce înseamnă și apă caldă și nu doar

în sezonul rece. Aș fi fost cel mai bucuros dacă fiecare cetățean și-ar fi instalat centrală termică. Există posibilitatea să acordăm subvenții fiecărui cvartal de bloc pentru instalarea, pe fiecare scară, a centralelor termice, însă legal nu s-a putut.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Valoric, bugetul pentru anul acesta este mai mare comparativ cu bugetul anului trecut. Veniturile sunt cu aproximativ 5,2% mai mari. Este lăudabil că la secțiunea de dezvoltare, cheltuielile de investiții sunt mult mai mari comparativ cu cele de anul trecut. Aș dori să fac o precizare cu privire la acest punct: anul trecut s-a prevăzut realizarea a zece centrale de cartier din fonduri proprii. De asemenea, mai aveam de realizat trei centrale cu termen de punere în funcțiune în februarie 2012 și știu că fusese prevăzut și de către SC Termo Calor Confort SA să realizeze șase centrale. Însușind aceste centrale cu cele care erau în funcțiune, ajungem la un număr de aproximativ 30 de centrale. Din informațiile pe care le dețin, din cele zece centrale care trebuiau puse în funcțiune în luna decembrie 2011, nu știu dacă livrează energie termică consumatorilor, două sau trei dintre acestea. Astfel, s-a întârziat din nou în mod nejustificat și trebuie să existe persoane care se fac vinovate de acest lucru. Când faci o investiție trebuie gândit în perspectivă pentru a evita eventuale întârzieri. Concluzionând, din cele zece centrale se beneficiază doar de trei. Când vor fi puse în funcțiune și celelalte?”

O altă problemă se referă la interpelările și întrebările pe care le-am primit din partea persoanelor care au participat la dezbaterile publice a bugetului municipiului Pitești. Dumnealor doresc să știe dacă s-a inclus în buget și o parte din propunerile făcute în cadrul ședinței respective și care ar fi valoarea estimată.

O ultimă referire o am cu privire la amendamentul pe care l-am propus la acest proiect și care, am înțeles, a fost însușit de inițiator. Amendamentul este în consens cu ceea ce a spus domnul consilier Ciocănel Ștefan-Romeo: pierderile rețelei de distribuție se prezintă la un nivel ridicat. Mă bucur că propunerea mea a fost inclusă în proiectul de buget și s-au găsit și resursele necesare realizării acesteia”.

Amendamentul domnului consilier Neacșu Mariean a fost însușit de inițiator prin prevederea în Programul de investiții al Municipiului Pitești pe anul 2012 a lucrării „Modernizare rețea distribuție energie termică C.T. 610”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Urmare dezbaterii publice a bugetului s-au prevăzut următoarele: la școala nr.20 – 200 mii lei pentru modernizarea clădirii (transformarea terasei în sală de mese și cantină pentru programul „Școală după școală”), la Școala nr.17 și la Grădinița cu program prelungit nr.14 – reabilitare termică, la Direcția de Asistență Socială a Municipiului Pitești – investiții și dotări în valoare de 185 mii lei, la Liceul cu program Sportiv am prevăzut bani pentru competiții sportive. Suma prevăzută ca urmare a propunerilor făcute în cadrul dezbaterii bugetului ar fi de aprox. 2100 mii lei.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Suma aceasta reprezintă aprox. 1,5% din buget. Este destul de mult”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Referitor la faptul că investițiile prevăzute anul acesta sunt mai mari decât cele pe care le-am avut anul trecut, explicația este dată de faptul că sperăm să putem accesa mult mai multe fonduri europene. Avem multe obiective de investiții care se află în stadii de licitații, evaluări, existând astfel posibilitatea ca anul acesta lucrările la execuția acestora să înceapă.”

Domnul președinte de ședință supune la vot intervenția la cuvânt în cadrul ședinței consiliului local a domnului Băjenaru Constantin – Președinte al Federației Asociațiilor de Proprietari și Locatari Argeș.

Domnul Băjenaru Constantin: „Pentru că s-a adus în discuție și astăzi problema reabilitării termice a blocurilor din municipiul Pitești și având în vedere faptul că, în cadrul ședinței consiliului local din data de 26.01.2012, s-au aprobat prin hotărâre zonele unitare de încălzire, aș dori să fac următoarea precizare: hotărârea respectivă va pune în ordine și va stabili un anumit algoritm pentru a evita haosul care s-a creat în municipiul nostru prin folosirea a trei sisteme diferite de încălzire în același imobil (centralizat, individual și sistemul cu repartitoare de costuri). Referitor la propunerile de investiții pe care le-am făcut în cadrul ședinței de dezbatere a bugetului, menționez: alocarea de fonduri în procent de 30% de la bugetul local pentru reabilitarea termică a 20 de blocuri, eventual să acoperim și deficitul din anii anteriori. Nu știu dacă suma necesară reabilitării acestor blocuri a fost cuprinsă în buget dar am înțeles din expunerea domnului primar că se va menționa la adoptarea bugetului că aceste cereri de reabilitare vor fi finanțate din fondul de rezervă în caz de nevoie. Insistăm însă pentru realizarea următoarelor proiecte în cursul acestui an: un bloc reabilitat după toate normele tehnice în vigoare, un bloc contorizat la apă potabilă, un bloc care să fie anvelopat, contorizat la căldură, la apă caldă, apă potabilă și cu parcare aferentă pe care vrem s-a promovăm în acest an”.

Domnul consilier Nistor Radu-Cristian propune realizarea unei parcări în zona noului sediu al Tribunalului Argeș.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse, care este aprobat cu 16 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (domnii consilieri Ciocănel Ștefan-Romeo, Corbu Iulian, Neacșu Mariean, Nistor Radu-Cristian, Tudor Mihail) devenind

Hotărârea nr. 26/02.02.2012.

Domnul primar Tudor Pendiuc. „Am prevăzut o sumă de bani în vederea achiziționării unui teren pentru realizarea unei parcări supraterane în zona centrală. Primul pas este proiectul înscris pe ordinea de zi la punctul nr.20 care se referă la acordarea unei împuterniciri. După îndeplinirea procedurilor, vom prezenta un proiect de hotărâre cu privire la realizarea unei parcări în zona centrală, alta decât cea de la magazinul Trivale.”

Domnul consilier Nistor Radu-Cristian: „La parcare de la magazinul Trivale nu s-a făcut nimic de un an de zile”.

Domnul primar Tudor Pendiuc. „Da, așa este dar, după cum știți, au apărut probleme juridice. Acest lucru nu ne este imputabil”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Ar fi trebuit abordată problema parcării la momentul când s-a obținut autorizația pentru construirea noului Tribunal”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Domnule consilier, întrucât s-a votat proiectul de buget consider că eventualele discuții le putem purta la finalul ședinței dacă domnul primar mai are timpul necesar.”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu părăsește sala de ședință. Consilieri prezenți: 20.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului instituțiilor de

învățământ preuniversitar de stat și a bugetului creșelor din municipiul Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 27/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Poliției Locale a Municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Am făcut o statistică privind salariile personalului din primărie și celelalte servicii din subordinea consiliului local. Am ajuns la următoarea concluzie: pe primul loc se află primăria cu un salariu lunar brut de 1800 lei, urmează Clubul Sportiv Municipal, Filarmonica, Administrația Domeniului Public etc. Pe ultimul loc se află Poliția Locală cu un salariu lunar brut de 910 lei. V-aș ruga să ne spuneți, domnule primar, cum vă explicați că o astfel de instituție, de la care avem pretenții la ora actuală, se situează aproximativ la jumătatea nivelului de salarizare a personalului din primărie.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Să știți că am întrebat și eu același lucru și aștept răspuns de câteva luni de zile. L-am întrebat pe domnul Ministru Traian Igaș, am înaintat scrisori către domnul Prim-Ministru Emil Boc, domnul Președinte Traian Băsescu și nu am primit deocamdată niciun răspuns.”

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Bănuiesc că au existat anumite criterii pentru stabilirea salariilor”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Vă informez că există o lege a salarizării, ale cărei prevederi au fost respectate și care nu-mi permite decât ceea ce prevede proiectul în discuție”.

Doamna consilier Barbu Anca-Ștefania: „Domnule președinte, am convingerea că dumneavoastră cunoșteți toate aceste aspecte și, de fapt, întrebările pe care le-ați adresat au fost pentru a vă întări convingerile ca să întreprindeți demersuri la autoritățile menționate de domnul primar în vederea măririi salariilor.”

Domnul consilier Ciocănel Ștefan-Romeo: „O să vă rog să ne puneți și nouă la dispoziție acele scrisori pentru a le putea urmări și mă voi ocupa să văd de ce au întârziat răspunsurile”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 28/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului al Municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 29/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Administrației Domeniului Public Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Ciocănel Ștefan-Romeo: „Domnule Director Iliescu, (ADP Pitești) în programul de investiții aveți prevăzut un cântar basculă. Dacă aveți implementat sistemul ISO 9001 este bine. Rugămintea mea este ca achiziția acestui cântar să se facă înaintea contractului de achiziții de agregate”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „În HCL nr.288/2001 la art.5 alin.(1) se prevede: «Primarul Municipiului Pitești va promova lunar proiecte de hotărâri cu privire la programul de reparații și balastări străzi, trotuare, schimbări de borduri, sistematizări intersecții, amenajări parcări și altele, pe care le va supune aprobării consiliului local». Știu că în mandatul trecut se întâmpla acest lucru trimestrial. Vă rog să luați măsuri ca toate aceste lucrări să fie supuse aprobării consiliului local.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 30/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Direcției de Asistență Socială a Municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 31/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 32/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Filarmonicii Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 33/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Centrului Cultural Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 34/02.02.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea bugetului Clubului Sportiv «Sport Club Municipal Pitești» pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 35/02.02.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea programului minimal de activități pe anul 2012 al Centrului Cultural Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 36/02.02.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind avizarea programului minimal de activități pe anul 2012 al Sport Club Municipal Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 37/02.02.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea programului minimal de activități pe anul 2012 al Filarmonicii Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 38/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind numirea reprezentantului consiliului local în comisia de evaluare și asigurare a calității educației a Grădiniței «Piticot Barbă - Cot» din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se fac propuneri pentru numirea unui reprezentant al consiliului local în comisia de evaluare și asigurare a calității educației a Grădiniței “Piticot Barbă-Cot” din municipiul Pitești.

Domnul președinte de ședință precizează că a fost propus domnul consilier Zaharia Mihai.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 22/27.01.2011 privind avizarea prețurilor și tarifelor locale de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice, ce vor fi practicate de către S.C. Termo Calor Confort S.A. pe raza administrativ-teritorială a Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul primar Tudor Pendiuc propune ca modificare avizarea prețurilor numai pentru luna ianuarie 2012.

Domnul consilier Tudor Mihail: „De ce numai pentru luna ianuarie?”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Întrucât, pentru luna februarie, sperăm ca ANRSC-ul să aprobe noul tarif care este mai mic”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „Din expunerea făcută de SC Termo Calor Confort SA rezultă că la data actuală producția de energie termică furnizată de CET Găvana reprezintă 78% din necesarul municipiului Pitești iar restul, respectiv 22%, este asigurat de centralele termice de cartier sau de zonă. Deci producția centralei termice este de 3,5 ori mai mare decât ceea ce se produce prin noile investiții realizate. În programul de reabilitare a rețelei de transport sunt prevăzute fonduri sau măsuri pentru reducerea pierderilor care, la rețeaua de transport și distribuție reprezintă circa 40%. Numai în rețeaua de transport sunt pierderi de 25%”.

Domnul Strigoiu Constantin (Director economic – SC Termo Calor Confort SA) precizează că nu există program de intervenție pentru pierderi primare.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 39/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea criteriilor de acces la locuință și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj, pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii în municipiul Pitești, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Barbu Anca-Ștefania: „Nicăieri în cadrul criteriilor nu oferim suport familiilor monoparentale, respectiv acelor persoane care nu sunt căsătorite dar au copii în întreținere. Vă sugerez la anexa nr.2 «Criterii de ierarhizare stabilite prin punctaj», pct. 2.1. Starea civilă să fie prevăzute următoarele trei situații:

- | | |
|---|------------|
| a) căsătorit | 10 puncte; |
| b) necăsătorit, cu copil în întreținere | 9 puncte; |
| c) necăsătorit | 8 puncte.” |

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Ne-am gândit la acest lucru însă proiectul în discuție este conform criteriilor prevăzute de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.”

Domnul consilier Zărnescu Nicolae-Valeriu: „Am analizat în cadrul ședinței comisiei juridice problema familiilor monoparentale. Din moment ce sunt stabilite anumite criterii, ar fi bine să le respectăm. Intenția comisiei a fost de a aduce un amendament dar, după o analiză amănunțită, am ajuns la concluzia că trebuie să respectăm reglementările cu o forță juridică mai mare decât cea a unei hotărâri de consiliu.”

Doamna consilier Ionescu Anitte-Michaëlle: „Am putea să modificăm art.2 alin.(1), dându-i următorul conținut: «Se aprobă criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj, pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, familii monoparentale destinate închirierii(...)».

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Domnule primar, am o informare pentru dumneavoastră. Știu că locuințele construite prin ANL se acordau

inițial pentru o perioadă de 5 ani și, pentru repartizare, trebuiau îndeplinite anumite criterii. Cunoscut următorul caz: o persoană, care este redactor-șef la un ziar de renume din Pitești, deține o locuință prin ANL. Vă propun să facem o analiză într-o ședință viitoare întrucât există posibilitatea să fie persoane care nu mai îndeplinesc criteriile pentru acordarea locuințelor respective, acestea putând fi date altor cetățeni. Mi se pare «neortodox» ca un redactor-șef să beneficieze de o locuință de la ANL.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Din criteriile respective nu rezultă că locuințele se acordă în funcție de anumite categorii de oameni: nevoiași sau mai puțin nevoiași. Ideea este următoarea: locuințele prin ANL se acordă tinerilor cu vârste până în 35 de ani, urmând ca aceștia, în decurs de 5 ani sau mai mult, să ajungă în situația de a-și putea cumpăra o locuință și s-o elibereze pe cea acordată prin ANL. O persoană nu-și poate achiziționa o locuință dacă nu are un salariu mai mare. Probabil persoana a primit o locuință prin ANL și, în timp, cu străduință și dând dovadă de valoare, a obținut un serviciu cu un salariu mai bun, acest lucru conducând și la posibilitatea eliberării locuinței respective. Nu există însă nicio prevedere legală din care să rezulte că putem să-i luăm locuința dacă are acum un salariu mai mare. Dimpotrivă, ideal ar fi să câștige mai mult pentru a putea elibera locuința acordată prin ANL.”

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Persoana despre care vorbesc are mai mult de 35 de ani, deci nu mai intră în categoria tinerilor”.

Domnul consilier Zărnescu Nicolae-Valeriu: „Domnule președinte, nominalizați persoana despre care vorbiți”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Cred că dumneavoastră cunoașteți foarte bine persoana în cauză întrucât acordați asistență juridică ziarului respectiv”.

Domnul consilier Zărnescu Nicolae-Valeriu: „Domnule președinte, recunoașteți că sunteți într-un litigiu cu acest jurnalist?”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Am avut un litigiu dar s-a încheiat”.

Domnul consilier Zărnescu Nicolae-Valeriu: „În aceste condiții, nu vi se pare că faceți un ușor abuz de funcție atacând o persoană cu care sunteți în litigiu?”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Nu. Eu am propus să fie analizat acest caz – dacă sunt întrunite sau nu condițiile prevăzute de lege”.

Domnul consilier Zărnescu Nicolae-Valeriu: „Cred că ar trebui analizată și atitudinea dumneavoastră”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Sunt de acord, în cazul în care atitudinea mea nu e conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 40/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind denumirea unităților de învățământ preuniversitar, de stat și particular, din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 41/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a terenului în suprafață de 161 mp, teren situat în intravilanul municipiului Pitești, Calea București, zona bl. 25 în vederea realizării unui centru medical de înaltă performanță”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință: „Domnule primar, vă felicit pentru promptitudinea și rapiditatea cu care este promovat acest proiect de hotărâre”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 16 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (domnii consilieri Ciocănel Ștefan-Romeo, Corbu Iulian, Nistor Radu-Cristian, Tudor Mihail), devenind

Hotărârea nr. 42/02.02.2012.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Acest proiect de hotărâre necesită un cvorum de două treimi”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică și doamna consilier Ionescu Anitte-Michaëlle precizează că votul domnului președinte de ședință Neacșu Mariean a fost „pentru”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Fiindcă sunt discuții vă propun să reluăm votul”.

Domnul consilier Tudor Sevastian: „Ar fi trebuit să se facă și propuneri pentru constituirea comisiei prevăzute în proiectul de hotărâre”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „În aceste condiții, se votează după alegerea membrilor comisiei”.

Se fac propuneri pentru desemnarea unor consilieri locali în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, prin licitație publică, a contractului de concesiune pentru terenul în suprafață de 161 mp, teren situat în intravilanul municipiului Pitești, Calea București, zona bl.25.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Facem doar propuneri pentru comisie?”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Da, facem propuneri pentru membrii comisiei respective. Proiectul a fost votat.”

Domnul consilier Tudor Mihail: „Se fac propunerile și apoi se votează proiectul”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean precizează că au fost propuși următorii consilieri: Gardin Florin, Ionică Constantin-Cornel, Marinescu Silviu, Tudosoiu Dumitru.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Vă rog să lămurim problema cu privire la vot”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Domnule secretar, dacă a fost o omisiune din partea mea, vă rog să faceți precizările de rigoare”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Președintele de ședință a supus la vot concesiunea și aceasta s-a votat”.

Domnul președinte de ședință Neacșu Mariean: „Am supus la vot, s-a votat, trecem la punctul următor”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind atribuirea în folosință cu titlu gratuit Arhiepiscopiei Argeșului și Muscelului, a unei suprafețe de teren”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 43/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind acordarea unei împuterniciri”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 44/02.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea H.C.L. nr. 1/19.01.2012 referitoare la înființarea Consorțiului școlar «Alexandru Odobescu»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Barbu Anca-Ștefania: „Îmi pare rău că trebuie să vă amintesc că v-am avertizat cu privire la dezacordul cadrelor didactice legat de acest consorțiu. Chiar dacă, teoretic, este suficient avizul Consiliului de Administrație, vă rog, domnule secretar, ca în viitor să cerem și avizul Consiliului Profesoral, care este forumul cel mai important al unei școli.”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu precizează că procedura înființării consorțiului respectiv a fost corect îndeplinită. Domnia sa menționează că este necesară întocmirea unor proceduri care să reglementeze relația cu școlile, în contextul legii învățământului.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 45/02.02.2012.

Se trece la procedura de vot secret pentru numirea unui reprezentant al consiliului local în comisia de evaluare și asigurare a calității educației a Grădiniței “Piticot Barbă-Cot” din municipiul Pitești.

Urmare votului exprimat, președintele comisiei de validare, domnul consilier Oprea Gheorghe, anunță rezultatul comisiei de validare, respectiv domnul consilier Zaharia Mihai.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 46/02.02.2012.

Se trece la procedura de vot secret pentru desemnarea unor consilieri locali în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, prin licitație publică, a contractului de concesiune pentru terenul în suprafață de 161 mp, teren situat în intravilanul municipiului Pitești, Calea București, zona bl.25.

Urmare votului exprimat, președintele comisiei de validare, domnul consilier Oprea Gheorghe, anunță rezultatul comisiei de validare, și anume:

-Gardin Florin:	- consilier local;
-Ionică Constantin-Cornel:	- consilier local;
-Marinescu Silviu:	- consilier local;
-Tudosoiu Dumitru:	- consilier local.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Vă rog să consemnați că nu s-a votat hotărârea după alegerea membrilor comisiei, ci înainte”.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mariean Neacșu**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**