

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 23.02.2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 6762 din 16.02.2012.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – primarul municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 22;
- consilieri absenți - 1 (domnul consilier Adrian-Mihai Prodănel).

Președinte de ședință este domnul consilier Mariean Neacșu.

Se supune la vot motivarea absenței domnului consilier Gheorghe Frătoaica de la ședința extraordinară din data de 02.02.2012, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Se supun la vot procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din 27.10.2011, 14.12.2011, 15.12.2011, 19.01.2012, 26.01.2012, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Aprobăm astăzi procese-verbale din luna octombrie 2011 și luna ianuarie 2012. De ce nu aprobăm și procesul-verbal al ședinței ordinare din luna decembrie 2012?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Procesul-verbal al ședinței din luna decembrie 2012 este gata și îl avem multiplicat în cinci exemplare însă nu puteam să-l supunem astăzi aprobării întrucât nu a fost prezentat în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate. După cum observați, avem și un proces-verbal din luna octombrie 2011. Persoana care a asigurat secretariatul la ședința respectivă a fost în concediu medical datorită unor probleme de sănătate, acest lucru conducând la situația de față.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Se supun conservării casetele audio conținând înregistrările ședințelor consiliului local?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Avem astfel de înregistrări însă nu sunt unele profesionale. Înregistrarea ședințelor consiliului local se face pentru a facilita munca persoanelor care redactează procesele-verbale”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „În calitatea mea de președinte de ședință, vreau să vă spun că se face următoarea mențiune în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Pitești: «se consemnează în procesul-verbal sau în stenogramă»”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Este corect”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Stenogramele ședințelor se conservă? Pot fi solicitate de un anumit organ?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu. „Stenograma ședinței este procesul-verbal, postat și pe site-ul primăriei”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Nu avem o procedură cu privire la întocmirea proceselor-verbale și prezentarea lor în consiliul local”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu. „Nu avem o procedură prevăzută de lege și de Regulament și nu avem nici aparatură performantă pentru înregistrarea discuțiilor din cadrul ședințelor consiliului local”.

Executivul precizează că sunt următoarele modificări și completări la ordinea de zi:

„**I.** În conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se introduc pe ordinea de zi următoarele proiecte de hotărâre:

La punctul nr.29: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012”;

La punctul nr.30: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind premiarea echipei de baschet masculin-seniori a Sport Club Municipal Pitești și a conducerii tehnice a acesteia pentru câștigarea Cupei României, ediția 2011-2012”;

La punctul nr.31 „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind avizarea prețurilor și tarifelor locale de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice, ce vor fi practicate de către SC Termo Calor Confort SA pe raza administrativ-teritorială a Municipiului Pitești”.

Restul punctelor de pe ordinea de zi se renumerează”.

II. Punctul nr.8 de pe ordinea de zi „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind completarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor efectuate de SC Apă Canal 2000 SA la obiectivul de investiții «Canalizare menajeră str. Plopilor, Haralambie Botescu, Intr. Nicolae Bălcescu»” se retrage.

III. La punctul nr.14 de pe ordinea de zi „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind cuantumul burselor acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești, în anul școlar 2011-2012” sunt următoarele modificări și completări:

- **preambulul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Văzând prevederile art.103 alin.2 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.293/2011 a bugetului de stat, pe anul 2012 - secțiunea a 2-a, precum și ale art.36 alin.4 lit.,,a” și alin.6 lit.,,a”, pct.1 din Legea nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare”.

- **art.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ **Art.1.**(1) Se aprobă cuantumul pentru fiecare categorie de bursă care se poate acorda elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești, în semestrul II al anului școlar 2011-2012, după cum urmează:

- a) 100 lei pentru bursa de performanță;
- b) 70 lei pentru bursa de merit;
- c) 50 lei pentru bursa de studiu;
- d)40 lei pentru bursa socială.

(2) Unitățile de învățământ preuniversitar de stat, prin consiliile de administrație, aprobă criteriile specifice de acordare a burselor de performanță, a burselor de merit, a burselor de studiu și a celor de ajutor social, cu încadrarea în sumele alocate de la bugetul local, pentru fiecare unitate de învățământ preuniversitar de stat;

(3) La acordarea burselor prevăzute la alin.(1) unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiului Pitești vor avea în vedere și Criteriile generale de acordare a acestora, aprobate prin Ordinul nr.5576/2011 al Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

(4) Aprobarea numărului de burse pe fiecare unitate de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești se face de către consiliul local la propunerea acestora, potrivit alin.(2).

(5) Bursele sunt lunare, cu excepția situațiilor prevăzute expres de Ordinul nr.5576/2011 al Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului”

- se introduce art.2 care va avea următorul cuprins:

„**Art.2** Sintagma „pentru performanțe deosebite” se înlocuiește cu sintagma „pentru rezultate deosebite” în tot cuprinsul Hotărârii nr.353/2011 privind premiarea elevilor unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Pitești, cu rezultate deosebite la olimpiadele naționale și internaționale și a profesorilor îndrumători, pentru anul școlar 2010 – 2011”.

Art.2 din hotărâre devine art.3.

IV. Punctul nr.16 de pe ordinea de zi „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea transmiterii unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Pitești și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Pitești, județul Argeș” se modifică și se completează astfel:

-Preambulul hotărârii se completează cu următoarele adrese: adresa nr.T324/21.02.2012 a Ministerului Apărării Naționale – U.M. nr. 02523 București, înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr.7358/21.02.2012 și adresa nr. 7680 /23.02.2012 a Direcției Tehnice și de Urbanism;

-Se reformulează art.1:

Art.1. (1) Se aprobă preluarea unor părți din imobilele compuse din construcții și teren, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Pitești și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Pitești, Județul Argeș.

(2) Datele de identificare ale terenurilor prevăzute la alin. (1) sunt cele din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

-Se reformulează art.2:

Art.2. După preluare, partea din imobilul 316 Pitești va fi utilizat în vederea sistematizării zonei, respectiv construirea de locuințe colective și funcțiuni complementare spațiilor de locuit, prin programe derulate de către Agenția Națională pentru Locuințe.

-Se reformulează art.3:

Art.3. Consiliul Local al Municipiului Pitești transferă în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale 50% din numărul de locuințe construite pe terenul imobilului 316 Pitești prevăzut la art.2, în condițiile legii, împreună cu terenul aferent acestora, dar nu mai puțin de 218 unități locative.

-Se reformulează art.4:

Art.4.După preluare, partea din imobilul 3255 Pitești va fi utilizată pentru sistematizarea zonei, inclusiv regularizarea - canalizarea pârâului Turcești si extinderea Cimitirului Sf. Gheorghe din Pitești, aflat în proprietatea Consiliului Local al Municipiului Pitești.

-Se reformulează art.5:

Art.5. Consiliul Local al Municipiului Pitești va asigura Ministerului Apărării Naționale, potrivit legii, 10% din numărul de locuri de inhumare realizate prin extinderea Cimitirului Sf. Gheorghe împreună cu terenul aferent acestora, parte din imobilul 3255 prevăzut la art.4.

V. Punctul nr.19 de pe ordinea de zi „ Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de fidelitate” se modifică și se completează în sensul că art.9 va avea următorul cuprins: „Se acordă *Diploma de fidelitate* familiei **Floarea și Viorel Pârvan**, domiciliată în municipiul Pitești, str. Trivale, bl.31, sc.A, ap.16 pentru împlinirea a 50 de ani de căsătorie neîntreruptă”. Restul articolelor se renumerotează, începând cu art.9 care devine art.10.

VI. La punctul nr.26 de pe ordinea de zi „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Regulamentului pentru atribuirea în folosință a locurilor de parcare din parcările de reședință amenajate în Municipiul Pitești” sunt următoarele modificări și completări:

- la anexa proiectului de hotărâre, art.9 se modifică și va avea următorul cuprins: „Tarifele de bază în parcările de reședință sunt următoarele:

a) pentru persoane fizice – 120 lei/an, TVA inclus;

b) pentru persoane juridice – 120 lei/an plus TVA.

- la anexa proiectului de hotărâre, la art.14 lit. a) sintagma „documentele enumerate la art.14” se înlocuiește cu sintagma „documentele enumerate la art.13”;

- la anexa proiectului de hotărâre, art. 20 alin.(2) punctul I se modifică și va avea următorul cuprins: „persoanele fizice proprietare cu domiciliul la adresa menționată pentru atribuire, proprietare ale unui autovehicul înmatriculat la adresa de domiciliu, care beneficiază de una din prevederile enumerate la art.10”;

- la anexa proiectului de hotărâre, art. 20 alin.(2) punctul II se modifică și va avea următorul cuprins: „persoanele fizice/juridice domiciliat/prorietare la adresa menționată pentru atribuire, proprietare ale unui autovehicul înmatriculat la adresa de domiciliu/sediu”.

VII. La punctele nr.27 și nr.28 de pe ordinea de zi, respectiv „Proiect de hotărâre inițiat de primar pentru modificarea HCL nr.167/2010 privind atribuirea în folosință gratuită Bisericii Evanghelice a unei suprafețe de teren situată în str. Bănăni, pentru amenajarea unui cimitir” și „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea în proprietatea unităților de cult a suprafeței de 3813 mp teren intravilan” sintagma „HCL nr.165/2010” se înlocuiește, în tot cuprinsul acestora, cu sintagma „HCL nr.167/2010”.

La punctul nr.28, art.1 alin.(3) se modifică astfel:

„Imobilul de la alin.(1) cu nr. cadastral 87912, se dezafectează de la domeniul public și se trece în domeniul privat al Municipiului Pitești.”

La art. 1 se adaugă alin. (4) care va avea următorul cuprins:

(4) Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Pitești aprobat prin H.C.L. nr.194/1999 se modifică cu influențele ce decurg din aplicarea prezentei hotărâri.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările și completările aduse, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Domnul primar Tudor Pendiuc dorește să facă câteva precizări cu privire la echipa de baschet a Clubului Sportiv Municipal Pitești”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Am o mare bucurie să vă spun că încrederea pe care și eu și dumneavoastră am acordat-o echipei de baschet a fost răsplătită: câștigarea Cupei României la baschet. Semifinala au jucat-o cu CSM București iar finala cu BC Timișoara. Aș dori să vă prezint conducătorii echipei, care sunt aici și care au asigurat buna desfășurare a activității: domnii George Ziguli, Tudor Costescu, Sorin Căprărescu. Mulțumesc încă o dată pentru această performanță deosebită”.

Domnul George Ziguli: „După un an de zile, clubul pe care l-ați înființat aduce primul trofeu: Cupa României. La ora actuală se aude de municipiul Pitești. Vom participa la Cupele europene iar forul european de profil (FIBA Europe) ne-a transmis că vom fi înscriși și ne-au felicitat. Astfel, cu aportul substanțial adus și de dumneavoastră, echipa de baschet a reușit acest lucru. Vă mulțumesc în numele conducerii echipei pentru că ați făcut un lucru minunat pentru Pitești”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Mulțumiri stafului tehnic, domnilor antrenori și membrilor echipei de baschet care au dat dovadă de atașament față de culorile clubului, de cinste și corectitudine în reprezentarea municipiului Pitești. Vă propun domnule

primar, în cazul în care se intenționează o stimulare materială, să fim destul de atenți pentru a le aduce mulțumire”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Există deja pe ordinea de zi un proiect de hotărâre în acest sens. În afară de suma prevăzută mai avem de colectat de la sponsori o anumită sumă”.

Domnul consilier Cristian Gentea: „Aș avea o propunere pe care, dacă se poate, s-o supuneți votului consiliului local: să nu mai citați denumirea proiectului ci numai numărul de ordine”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Dacă ați citit Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Pitești, la art.46 se prevede că proiectele de hotărâri trebuie supuse dezbaterii. Nu pot trece peste această prevedere privind dezbaterile proiectelor de hotărâri. În această situație, voi da citire titlurilor proiectelor, le voi supune dezbaterii și apoi votului.”

Domnul consilier Cristian Gentea: „Aș fi vrut să supuneți votului propunerea mea”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Nu este conform Regulamentului. Doamnele secretar, v-aș ruga să clarificăm această problemă, făcând referire la Regulament”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Din experiență realizez că la fiecare mandat intervine o problemă care trebuie reglementată de Regulament. În acest mandat v-aș putea spune în jur de 10 chestiuni practice care au fost reglementate prin Regulament. Nu există în Regulamentul actual o prevedere expresă care să oblige președintele de ședință să citească titlul hotărârii. Cred că ar trebui reglementat acest lucru.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Dar referitor la dezbaterile proiectelor de hotărâri?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Dezbaterile proiectelor este obligatorie, dacă sunt probleme de dezbătut”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Colegul nostru a solicitat altceva; să se supună votului propunerea respectivă! Problema este următoarea: în Regulament este vreo prevedere care să dea președintelui posibilitatea să nu supună la vot o solicitare a unui consilier?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Toate propunerile se supun la vot. Nu există niciun fel de excepție. Este normal ca fiecare consilier să aibă un punct de vedere.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „În Regulament există o secțiune care cuprinde mai multe articole cu privire la președintele de ședință. Noi le-am aprobat în consiliu și avem hotărâre. Acest Regulament este cartea noastră de bază”.

Doamna consilier Anitte-Michaele Ionescu: „Vi se cere să supuneți la vot propunerea unui consilier. Vă rugăm să supuneți la vot.”

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Cu privire la ceea ce a propus domnul consilier Cristian Gentea: putea fi orice fel de propunere, solicitându-i-se președintelui să supună la vot. De foarte multe ori s-a întâmplat să nu mai citim titlul, precizându-se doar numărul de ordine. Este vorba de exprimarea voinței prin vot, în calitate de aleși locali. Domnul președinte trebuie să ia act de o propunere a unui coleg consilier, astfel cum și în alte situații, propunerea sau amendamentul unui consilier s-a supus la vot.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Când am propus la vot proiectul ordinii de zi nu au fost discuții sau comentarii. S-a aprobat în totalitate proiectul ordinii de zi, așa cum ne-a fost prezentat: cu număr scriptic, cu formularea proiectului de hotărâre. Consider că am procedat corect și legal”.

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: „Cu un singur lucru nu sunt de acord: dacă am ceva de spus colegilor mei, în contextul în care avem toți aceleași drepturi în consiliul local, trebuie să mă «izbesc» de dorința președintelui de a-mi acorda cuvântul sau de a-mi supune amendamentul la vot? Nu cred că acest lucru este în regulă. Propunerea domnului consilier Cristian Gentea nu cred că schimbă cu nimic ordinea de zi. Dacă solicita să se retragă un proiect de hotărâre sau să se introducă un anumit punct atunci puteam vorbi de ordinea de zi.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Nu ați avut obiecții când am supus la vot proiectul ordinii de zi”.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: „Cred că această chestiune, pusă în discuție de domnul consilier Cristian Gentea, nu vizează probleme legate de ordinea de zi, care rămâne aceeași. Este o chestiune de ordin pur tehnic, care nu este expres reglementată în Regulament fiind, pe cale de consecință, discutabilă în cadrul ședinței de consiliu. Ideea este următoarea: domnul consilier Cristian Gentea a făcut o propunere care, în mod normal, trebuie supusă votului consiliului local. Dacă dumneavoastră înțelegeți să refuzați a supune la vot propunerea, urmează să formulați în mod expres această atitudine”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Fac din nou precizarea: am supus la vot proiectul ordinii de zi, a fost aprobat fără nicio modificare sau comentariu. În documentația pe care am primit-o se face mențiunea expresă asupra titlului proiectului de hotărâre. Ca președinte de ședință voi da citire titlurilor proiectelor de hotărâre fiindcă mă încadrez în ceea ce ați votat dumneavoastră anterior. Vreți să supun din nou la vot proiectul ordinii de zi?”.

Domnul consilier Cristian Gentea: „În cazul în care nu supuneți la vot propunerea mea, săvârșiți un abuz”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Este corect”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Este pentru prima oară când un amendament adus de un coleg nu este supus votului”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Dar nu este amendament”.

Domnul consilier Ștefan-Romeo Ciocănel: „Cred că pierdem timpul. Dacă supuneți la vot și colegii fiind majoritari hotărâsc că nu puteți citi titlurile proiectelor de hotărâre însă dumneavoastră le veți citi, ce se va întâmpla? Atât timp cât președintele de ședință decide să citească proiectul de hotărâre, indiferent de ce votăm noi în consiliu, nu mi se pare normal să nu-i permitem să citească titlurile.”

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: „Domnul consilier Cristian Gentea a propus o chestiune de ordin tehnic. Sunt două căi: fie supuneți votului consiliului local această propunere fie, în mod expres, ne arătați refuzul dumneavoastră de a face acest lucru”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Este în afara ordinii de zi. Domnia sa poate interveni în momentul în care vom discuta proiectele. Nu are logică: dacă am supus proiectul ordinii de zi la vot, mai vin din nou cu o modificare și completare? Bine, încheiem discuțiile”.

Doamna consilier Anitte-Michaëlle Ionescu: „Nu puteți încheia discuțiile cu noi. Suntem colegi cu dumneavoastră și nu aveți nicio calitate în plus față de noi. Dacă unul dintre colegii noștri vă solicită să supuneți la vot un lucru pe care domnia sa îl consideră important, cu ce vă deranjează că supuneți la vot? Mi se pare normal să faceți acest lucru. Toți președinții de ședință au supus la vot tot ceea ce ați propus dumneavoastră”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Am înțeles. Mulțumesc”.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: „Sunt nevoit s-o contrazic pe doamna consilier Anitte Ionescu. În momentul de față, domnul Mariean Neacșu nu este un simplu coleg ci președinte de ședință, cu îndatoririle și obligațiile pe care le presupune această funcție”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Încheiem discuțiile referitoare la acest subiect și trecem la ordinea de zi”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Domnule președinte, este doar o simplă chestiune de respect față de un coleg consilier. Supuneți la vot propunerea și dumneavoastră faceți ce credeți că trebuie: dacă vreți, citiți, dacă nu, nu citiți”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Mulțumesc. Începem ordinea de zi”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind validarea Dispoziției Primarului Municipiului Pitești nr.428/15.02.2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: „Rog secretariatul și pe domnul secretar Iosiv Cerbureanu să ia act de ceea ce s-a întâmplat la începutul ședinței, mai precis referitor la faptul că un coleg consilier face o propunere iar președintele de ședință refuză să o supună la vot. Dacă potrivit Regulamentului, potrivit legii acest lucru este un abuz atunci mergem mai departe.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Ceea ce spuneți este în afara subiectului, puteți vorbi la punctul Diverse. Potrivit Regulamentului, se supun dezbaterii proiectele de pe ordinea de zi.”

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Este prima oară în consiliul local, cel puțin în decursul a 12 ani de când sunt eu aici, când se refuză ca o propunere să fie supusă la vot de către președintele de ședință. Este un precedent periculos. Dumneavoastră sunteți cel care are cele mai multe propuneri și amendamente și s-ar putea ca, de acum înainte, să nu mai fie supuse votului”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Îmi pare rău că nu ați înțeles dar am supus la vot proiectul ordinii de zi, care a fost votat în unanimitate, fără nicio modificare”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Am să vă citesc câteva prevederi din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Pitești cu referire la președintele de ședință: «supune votului consilierilor orice problemă care intră în competența de soluționare a consiliului; președintele de ședință poate supune aprobării consiliului local încheierea dezbaterilor. În acest caz, proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, care nu au fost supuse dezbaterii, vor fi promovate, în condițiile legii, într-o altă ședință a consiliului local; președintele de ședință îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege, de prezentul regulament sau însărcinări date de consiliul local»”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Ar fi trebuit să părăsim sala”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Este o uneltire a consilierilor USL ca să deturneze obiectul discuției de astăzi”.

Domnul consilier Cristian Gentea: „Este un abuz al dumneavoastră”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Dumneavoastră nu aveți pregătire juridică și nu vă puteți exprima cu privire la acest lucru”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 47/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 48/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială a Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 49/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Filarmonicii Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 50/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 51/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 52/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind alegerea președintelui de ședință”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 53/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind completarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor efectuate de SC Apă Canal 2000 SA la obiectivul de investiții «Canalizare menajeră str. Plopilor, Haralambie Botescu, Intr. Nicolae Bălcescu»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Inițiatorul retrace proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi pentru o documentare suplimentară.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind organizarea „Simfoniei Lalelelor”- Ediția a XXXV-a”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 54/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea și completarea HCL

nr.452/25.11.2010 referitoare la unele măsuri pentru repartizarea lemnului de foc rezultat în urma tăierii arborilor de pe domeniul public și privat al Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 55/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea și completarea HCL nr.405/25.11.2010 privind înființarea Clubului Sportiv «Sport Club Municipal Pitești»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Inițiatorul retrace proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi pentru o documentare suplimentară.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Este conform Regulamentului: dumneavoastră, în calitate de inițiator, aveți posibilitatea să retrageți proiectul de hotărâre”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind organizarea Cupei Europei la Judo – Ediția a III^{-a}”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 56/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind premiarea sportivei Greco Monica de la Clubul Sportiv Universitar Pitești și a antrenorului acesteia, Rabolu Emilian”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 57/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind cuantumul burselor acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești, în anul școlar 2011-2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Modificările v-au fost transmise însă o să mai fac câteva precizări. Potrivit prevederilor Legii educației naționale nr.1/2011, statul ar trebui să asigure fondurile necesare finanțării de bază (cheltuieli cu salariile, cu formarea continuă și evaluarea personalului, cu evaluarea periodică internă a elevilor, materiale și pentru servicii, cu întreținerea curentă) și finanțării complementare (investiții, reparații capitale, consolidări, cheltuieli pentru evaluarea periodică națională a elevilor, pentru bursele și transportul elevilor, naveta cadrelor didactice, pentru examinarea medicală obligatorie periodică a salariaților din învățământul preuniversitar, pentru concursuri școlare și activități educative extrașcolare organizate în cadrul sistemului de învățământ, alte cheltuieli sociale) pentru învățământul preuniversitar de stat.

Pentru anul 2012 s-au acordat de la bugetul statului fonduri care acoperă numai parțial finanțarea de bază și nu au fost acordate fonduri pentru finanțarea complementară.

Pe motiv că de la bugetul statului se vor asigura integral aceste finanțări, a fost diminuată cota din impozitul pe venit ce revine bugetelor locale de la 47% la 41,75%. Făcând un calcul matematic, diferența este de 5,25%; pe fond însă, diminuarea este de aprox. 16%. În această situație, bugetului Municipiului Pitești i s-au luat aprox. 155 miliarde lei vechi și i s-au repartizat de la bugetul statului numai 84 miliarde lei vechi.

Deoarece din veniturile proprii ale bugetului local, în anul 2012, s-au alocat în numele statului încă 50 miliarde lei vechi pentru activitatea de învățământ preuniversitar se poate concluziona că suma cu care a fost diminuat bugetul local prin neacordarea fondurilor de la bugetul de stat este de aprox. 120 miliarde lei vechi.

Am făcut aceste precizări pentru a vă face cunoscut că proiectul de hotărâre propus aprobării prevede premiarea copiilor numai din partea bugetului municipiului Pitești. Ceea ce se întâmplă nu este valabil numai la Pitești ci în toată țara”

Domnul consilier Mihail Tudor: „În concluzie, domnule primar, acest lucru este valabil pentru toate primăriile: și din partea PSD și din partea PDL”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Întotdeauna am spus că nu m-am supărat că s-au acordat fonduri primăriilor PDL-iste (impropriu vorbind, deoarece primarii sunt PDL-iști), ci pentru că nu am primit și noi. Cetățenii municipiului Pitești și ai altor localități nu aveau de ce să sufere pentru anumite mentalități”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „În cadrul ședinței comisiei de specialitate am solicitat să ni se spună care ar fi valoarea burselor acordate elevilor în ultimii trei ani. Am înțeles că dumneavoastră ați prezentat o cifră globală privind susținerea învățământului de la bugetul local dar era bine dacă primeam și un răspuns la solicitare. Mi s-a comunicat că acesta va fi prezentat în cadrul ședinței în plen”.

Domnul primar Tudor Pendiuc. „Anul trecut au fost 3,2 mld. lei iar în anul 2010 - 3,8 mld. lei”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 58/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind prelungirea protocolului de colaborare aprobat prin H.C.L. nr. 42/27.01.2011”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Există un amendament formulat de mine care se referă la următorul lucru: să se prezintă o situație în consiliul local privind eficiența acestui sistem video de supraveghere și siguranță. Întrucât am dat o anumită sumă de la bugetul local, am dori să știm care este eficiența cheltuirii acestor bani și cum se reflectă în siguranța cetățeanului. La art. 1 alin.(2) ar putea avea următorul conținut: «Se va prezenta în consiliul local eficiența sistemului video care a fost achiziționat și funcționează pe baza fondurilor de la bugetul local»”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Consider că acest lucru trebuie să-l facă poliția”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Contractul între cine este încheiat?”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Este încheiat între Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș și Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Cred că sunteți de acord să știm care este eficiența acestui sistem”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Sunt absolut de acord”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Referitor la amendament, acesta ar putea fi formulat astfel: «Se va prezenta în consiliul local de către Poliția Municipiului Pitești, în baza protocolului de colaborare, o situație cu privire la eficiența sistemului video».”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Acest lucru este prevăzut în protocol”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Dar, în acest context, ne-a prezentat cineva vreo situație în ultimii trei ani?”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Nu a solicitat nimeni acest lucru”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Ori respectăm un protocol ori nu. Când se întocmește un program de măsuri, cu responsabilități, cu termene, cineva trebuie să vină în consiliul local să ne prezinte o situație”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Respectarea protocolului este suficientă”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Atunci, nu se mai supune votului consiliului local amendamentul cu privire la eficiența acestui sistem? Statistic vorbind, din 6 în 6 luni sau anual, să se prezinte o situație pentru a cunoaște eficiența banilor cheltuiți. Eu o să supun amendamentul la vot”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Am putea să le solicităm informații cu caracter măsurabil: câte amenzi, câte situații de prevenție, câte ore de funcționare”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Cred că s-a prevăzut în protocol”.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: „Amendamentul propus de dumneavoastră, domnule președinte, se regăsește în protocol la art.5 pct.c. Din punct de vedere juridic, consider că este suficient. A insera amendamentul în cuprinsul hotărârii este o chestiune pur și simplu caducă, deoarece nu poți obliga Poliția Română la un anumit lucru

printr-o hotărâre a consiliului local, întrucât aceasta are altă subordonare. Ceea ce contează sunt clauzele din protocol iar ceea ce solicitați dumneavoastră este deja prevăzut.”

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Trebuie să cunoaștem eficiența banilor pe care îi cheltuim”.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: „Potrivit raționamentului dumneavoastră, înseamnă că printr-o hotărâre a consiliului local putem lua măsuri prin care să obligăm chiar și Președintele României să facă anumite lucruri”.

Domnul consilier Ștefan-Romeo Ciocănel: „La punctul respectiv din protocol se stipulează: «informează periodic Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești cu privire la eficiența sistemului de supraveghere și face propuneri de îmbunătățire». Rugămintea noastră este ca serviciul public menționat să prezinte consiliului local informarea primită de la poliție”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Sunt de acord. Completați amendamentul meu în sensul că Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești să prezinte consiliului local situația respectivă”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu supune la vot amendamentul formulat care nu întrunește majoritate, votând „pentru” 6 consilieri (Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor) din numărul total de 22 consilieri prezenți.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 59/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea transiterii unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Pitești și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Pitești, județul Argeș”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 60/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea tarifului pentru utilizarea în scop de reclamă și publicitate a stâlpilor din rețeaua de iluminat public, proprietatea Municipiului Pitești, administrate de Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Are domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică mandat de reprezentare în consiliul local în lipsa domnului primar Tudor Pendiuc?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Domnul viceprimar îndeplinește atribuțiile domnului primar, când acesta este plecat din localitate, se află în concediu de odihnă etc., cu câteva excepții. Când domnul primar Tudor Pendiuc nu se află în instituție dar este în localitate, atribuțiile îi sunt preluate tot de către domnul viceprimar pentru respectivul interval de timp”.

Domnul consilier Mihail Tudor: „Am un amendament: interzicerea reclamei electorale pe stâlpii de iluminat public”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Dar reclama electorală nu se plătește?”.

Domnul consilier Mihail Tudor: „Eu am spus să interzicem acest lucru. Cu tariful sunt de acord dar să nu existe posibilitatea să se facă reclamă electorală pe stâlpii de iluminat public”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Și ce se poate întâmpla dacă se face reclamă electorală?”.

Domnul consilier Mihail Tudor: „Pentru astfel de cazuri stabilim contravenții”.

Domnul primar Tudor Pendiuc precizează că acest lucru ar însemna asumarea unei sarcini fără finalitate.

Domnul consilier Radu-Valeriu Perianu: „Este un amendament fără sens. SC Eletrica SA închiriază stâlpii, proprietatea acestora, pentru diverse afisaje electorale. Prin urmare, ei de ce să încaseze bani iar municipalitatea nu?”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Prin protocol sau contract, sistemul de iluminat public al municipiului a fost preluat de Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești în luna decembrie 2011. Sunt convins că în acest protocol nu s-a menționat expres menținerea prețului de 62 lei/lună/stâlp. Propun ca acest preț să fie valabil o perioadă de 6 luni, începând cu luna decembrie 2011 până la sfârșitul lunii mai 2012, când, printr-un nou proiect de hotărâre, să renegociem acest tarif. Astfel, la art.1 din prezentul proiect, să se adauge sintagma «până la data de 01.06.2012», fiindcă, la această dată, Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești nu are nicio bază legală juridică pentru acest preț pe care noi vrem să-l aprobăm.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Dacă dumneavoastră spuneți că acest tarif nu e legal, înseamnă că hotărârea nu este legală. Consiliul local este abilitat să stabilească și taxe și impozite etc”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Nu am spus că nu este legală hotărârea ci contractul nu are bază legală. Să se mențină prețul de 62 de lei până la 1 iunie 2012, când va fi promovat un nou proiect de hotărâre. Până atunci este timp pentru organizarea unei licitații și a tot ce trebuie”.

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Mihail Tudor care este respins cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor), 2 „abțineri” (domnii consilieri Florin Gardin și Dumitru Tudosoiu) și 14 voturi „împotriva”.

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul formulat de către domnia sa, care este respins cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor) și 16 voturi „împotriva”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 16 voturi „pentru” și 6 „abțineri” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor), devenind

Hotărârea nr. 61/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind unele măsuri pentru aplicarea Legii nr.416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările aduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.124/2011”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 62/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de fidelitate”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 63/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea și completarea HCL nr.235/2010 referitoare la atribuirea în folosință gratuită a unui spațiu”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 64/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind efectuarea unei rectificări”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 65/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor judecătorești prin care s-a dispus prestarea unei activități în folosul comunității”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 66/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei „Piteșteni Centenari”. (Popescu Păuna)”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 67/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei „Piteșteni Centenari”. (Pechi Ion)”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 68/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea HCL nr.76 din 08.02.2011 referitoare la aprobarea unui act adițional”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 69/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Regulamentului pentru atribuirea în folosință a locurilor de parcare din parcările de reședință amenajate în Municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Gheorghe Frătoaica: „În regulament la art.2 să se completeze alin.(5) cu o sintagmă referitoare la autoturismele care nu circulă, eventual pe bază de ITP. La art. 13 ar trebui introdus și ITP-ul, acesta fiind o dovadă că se circulă cu mașina respectivă. O persoană care nu folosește mașina nu are interesul să cheltuiască bani pentru ITP”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Consider că propunerile dumneavoastră sunt pertinente și vor fi consemnate. Urmăm modelul Brașovului în implementarea acestui proiect. Am fost la Brașov în acest sens și vom mai merge. Nu va fi un proiect ușor de realizat dar va fi benefic pentru toată lumea. Am primit propuneri la ședințele comisiilor de specialitate din partea domnilor consilieri Ștefan-Romeo Ciocănel și Mihail Tudor, am mers prin cartierele municipiului și am discutat cu cetățenii.”

Domnul consilier Sevastian Tudor: „După cum știți, sunt unele blocuri cu două fațade, existând locuri de parcare și în partea din față și în partea din spate a blocului. Dacă persoanele care domiciliază în apartamentele poziționate în partea din față a blocului vor depune cereri pentru parcările situate în partea din spate a blocului și invers, ne vom afla în situația în care vor fi mult mai multe cereri comparativ cu oferta. Ar trebui stabilite anumite reguli în acest sens. Există o neconcordanță între art.5 și art. 20. Din conținutul art.5 reiese că proprietarii de locuințe au prioritate însă la art.20 se vorbește și de persoanele care dețin societăți comerciale. În cazul unei licitații, persoanele juridice vor câștiga în mod sigur. Acest lucru reprezintă o problemă”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Implementarea acestui proiect se face în legătură cu asociațiile de proprietari. Sunt de aceeași părere cu dumneavoastră dar cred că putem reglementa acest lucru, în sensul că societățile comerciale sunt ultimele care au dreptul la opțiune și numai dacă mai rămân locuri după ce proprietarii, deținători de autoturisme, vor ocupa locuri de parcare. Apreciem că aprox. 20% din locurile de parcare sunt ocupate de societăți comerciale care, potrivit legii, pot deține mijloace de transport și mai ales din cele agabaritice. Pentru 60-70% din suprafețele pe care le propunem, avem locuri suficiente, iar pentru restul se caută soluții. Avem dosarul complet pentru cine dorește să-l consulte”.

Domnul consilier Ștefan-Romeo Ciocănel: „Sunt total împotriva acestui proiect. Nu mi se pare normal, cel puțin în cartierul în care stau unde nu sunt locuri suficiente de parcare - știți foarte bine că se parchează pe trotuar, pe spațiu verde, oriunde este loc, să obțină locuri de parcare numai cei care au bani. În al doilea rând, în toate țările civilizate, parcările de reședință

sunt rezervate după ora 18.00 până la ora 8.00 nu și în timpul zilei. Nu mi se pare normal să mă duc în vizită într-un cartier și să constat că nu am unde parca deoarece sunt toate locurile rezervate. Nu sunt de acord atât timp cât avem mai puține locuri de parcare decât sunt necesare”.

Domnul consilier Radu-Valeriu Perianu: „Credeam că sunt singurul care se opune vehement acestui proiect. Sigur, prin închirierea acestor locuri de parcare s-ar obține venituri suplimentare la bugetul local. Atât timp cât sunt mult mai multe mașini decât locuri de parcare este evident că acest proiect nu este oportun. Domnul viceprimar ne-a dat exemplul Brașovului pentru că acolo acest proiect a funcționat. Gândiți-vă că 80% din acel oraș îl reprezintă casele. La noi, predomină locuințele la blocuri. Sub alt aspect, orașul a fost construit de o așa natură încât o parcare deservește mai multe blocuri, fiind mult mai multe apartamente decât locuri de parcare. Un alt argument se referă la faptul că, pe str. Exercițiu, sunt parcări unde suprafața a fost reconstituită și retrocedată vechilor proprietari. De asemenea, după cum observați, în acest proiect de hotărâre se face distincție clară între cei care urmează să participe la licitație și cei care deja au amenajate garaje pe domeniul public. Stimați colegi, 5 garaje ar reprezenta 10 locuri de parcare normale, ceea ce conduce la inechitate între cele două categorii de cetățeni. În altă ordine de idei, sunt absolut de acord că nu poți garanta folosirea unui loc de parcare 24 de ore din 24 de ore. Ne vom trezi cu locuri de parcare goale și mașini circulând în zadar în căutarea unui loc de parcare. Acest lucru se va întâmpla datorită numărului insuficient de locuri de parcare. Sunt evidente eforturile primăriei de a crea cât mai multe locuri de parcare dar nici chiar această instituție nu poate crea mai multe decât se pot face. Având în vedere aceste câteva succinte chestiuni pe care vi le-am expus, apreciez că acest proiect, deși încearcă să civilizeze foarte mult relațiile dintre cetățeni, este departe de a ajunge la acest scop, ci cred că, dimpotrivă, va conduce la tensionarea acestora”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Există o experiență deosebit de bună la Brașov. Ținând cont de acest fapt, retrag proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi, cu asigurarea că, într-o ședință viitoare, îl vom invita aici pe directorul tehnic de la Primăria Municipiului Brașov pentru a ne oferi explicații cu privire la modul cum au ajuns, după 4 ani, la o formă aproape foarte bună a proiectului”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Am putea să organizăm această întâlnire și sub forma unei dezbateri publice la care să participe și cetățenii”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Acest proiect este pe site-ul primăriei de câteva luni de zile, fiind îndeplinită procedura prevăzută de lege. De asemenea, am fost în 6 locații în cartierele municipiului și am discutat și cu asociațiile de proprietari, colectând și anumite sugestii în acest sens”.

Domnul președinte de ședință supune la vot intervenția la cuvânt în cadrul ședinței consiliului local a domnului Băjenaru Constantin – Președinte al Federației Asociațiilor de Proprietari și Locatari Argeș.

O parte dintre consilieri reamintesc președintelui de ședință că proiectul a fost retras de pe ordinea de zi.

Domnul Băjenaru Constantin: „Vă mulțumesc pentru înțelegere și vă promit că nu vă rețin atenția decât trei minute. Într-adevăr, am participat în ultimele trei săptămâni la 7 întâlniri în cartierele municipiului, cu executivul, cu domnul primar Tudor Pendiuc. Problema este foarte sensibilă și vă expun punctul de vedere al tuturor asociațiilor de proprietari din municipiul Pitești care, pe de o parte, solicită închirierea locurilor de parcare însă, pe de altă parte, luând în calcul și motivațiile expuse aici, considerăm că nu este oportun. Piteștiul nu este pregătit pentru acest proiect la momentul actual. Aș dori să vă expun 5 propuneri”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Puteți înainta propunerile dumneavoastră secretariatului pentru a putea fi consemnate în procesul-verbal”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar pentru modificarea HCL nr.167/2010 privind

atribuirea în folosință gratuită Bisericii Evanghelice a unei suprafețe de teren situată în str. Bănăni, pentru amenajarea unui cimitir”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 70/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea în proprietatea unităților de cult a suprafeței de 3813 mp teren intravilan”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 71/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 72/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind premiarea echipei de baschet masculin-seniori a Sport Club Municipal Pitești și a conducerii tehnice a acesteia pentru câștigarea Cupei României, ediția 2011-2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Suma care se propune a fi acordată echipei de baschet este de 95 mii lei. Propun ca suma să fie de 140 mii lei și voi supune la vot. Consider că sunt bani la bugetul local pentru efortul depus de sportivii care reprezintă municipiul Pitești”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Suma prevăzută în proiect a fost aprobată anterior, prin rectificarea bugetului”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Suma de 95 mii lei este fixă sau mai pot fi purtate discuții cu privire la aceasta?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Prin votarea proiectului de hotărâre anterior s-a aprobat alocarea sumei de 95 mii lei din fondul de rezervă prevăzut în bugetul municipiului Pitești pe anul 2012 pentru asigurarea fondurilor necesare acestei premieri. Nu mai putem modifica acum deoarece nu ne-am mai încadra în suma deja aprobată”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: „Domnule președinte, care este justificarea financiară cu privire la propunerea sumei de 140 mii lei și nu a altei sume?”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Sunt propuse pentru premiere 16 persoane. Raportând 16 persoane la 140 mii lei ajungem la 8750 lei, adică nici 2000 de euro pentru o performanță deosebită”.

Domnul consilier Iulian Corbu: „Din suma de 95 mii lei, cât încasează efectiv cele 16 persoane?”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Sunt 18 mii de euro la care se mai adaugă încă 10 mii euro sau chiar mai mult din sponsorizări. Antrenorii vor acorda banii fiecărui jucător, în funcție de aportul adus pe parcursul meciurilor desfășurate în Cupa României”.

Domnul consilier Iulian Corbu: „Nu putem găsi o soluție pentru a le da mai mulți bani? Nu trebuie neapărat să fie 140 mii de lei sau 130 mii lei însă orice sumă în plus este binevenită”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Am să vă spun câteva lucruri pe care probabil nu le știți. În primul rând sunt 27 mld. lei vechi alocate sportului și sper să-i avem până la sfârșitul anului. În al doilea rând, urmează Cupa Europei în cadrul căreia vor juca echipele câștigătoare ale țărilor respective și care de asemenea, presupune mulți bani”.

Domnul consilier Iulian Corbu: „Cred că bugetul primăriei nu sărăcește datorită câtorva sute de milioane”.

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Întotdeauna am propus soluții echilibrate, care să asigure și funcționarea lucrurilor. De altfel, cred că este bine așa, discutând și cu antrenorii în acest sens”.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Iulian Corbu cu privire la mărirea sumei acordate echipei de baschet, care este respinsă cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor) și 16 „abțineri”.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea domniei sale cu privire la aprobarea sumei de 140 mii lei, care este respinsă cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor) și 16 „abțineri”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 73/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind avizarea prețurilor și tarifelor locale de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice, ce vor fi practicate de către SC Termo Calor Confort SA pe raza administrativ-teritorială a Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu precizează că a primit proiectul de hotărâre cu câteva minute înainte de ședință, neavând timpul necesar să-l citească și neștiind astfel ce cuprinde”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 21 voturi „pentru” și o „abținere” (domnul președinte de ședință Mariean Neacșu), devenind

Hotărârea nr. 74/23.02.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi: „Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav în semestrul II al anului 2011”.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi: „Raport privind realizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru salarizarea directorilor generali ai societăților comerciale de interes local pe trimestrul IV 2011 și a criteriilor de performanță ale directorilor serviciilor publice de interes local din municipiul Pitești pe semestrul II 2011”.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi: „Raport privind transparența decizională în anul 2011”.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi: „Raport cu privire la dotarea SC Salpitflor Green SA cu utilaje de deszăpezire”.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, care este respins cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri Ștefan Romeo-Ciocănel, Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Mihail Tudor), o „abținere” (domnul consilier Radu-Valeriu Perianu) și 15 voturi „împotriva”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi: „Propunerile comisiilor de specialitate ale consiliului local referitoare la evaluarea performanțelor profesionale individuale ale secretarului municipiului Pitești”.

Consiliul local a luat la cunoștință propunerile comisiilor de specialitate referitoare la evaluarea performanțelor profesionale individuale ale secretarului municipiului Pitești.

DIVERSE

Domnul consilier Cristian Gentea: „Domnule președinte, v-ați făcut, în timp, un obicei de a jigni colegi consilieri în cadrul ședințelor consiliului local. Este modul de comportament pe care vi l-ați ales și eu nu îl comentez. Astăzi însă ați făcut mai mult decât atât: ați nesocotit o propunere a mea, pur tehnică, fără nici un fel de legătură cu conținutul ordinii de zi și nu ați supus-o la vot. Domnul secretar v-a citit prevederi din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Pitești și v-a explicat că nu este stipulat nimic concret cu privire la modul de derulare a ordinii de zi: dacă președintele de ședință trebuie să citească denumirea proiectului de hotărâre sau numai numărul de ordine al

acestuia. Mă voi consulta cu juriștii și voi studia oportunitatea introducerii unei plângeri penale”.

Domnul președinte de ședință Mariean Neacșu: „Nu puteam să supun la vot propunerea dumneavoastră, în contextul în care aprobasem proiectul ordinii de zi”.

Domnul consilier Mihail Tudor: „Cu privire la raportul inițiat de mine, prin acesta se solicita doar ca directorul SC Salpitflor Green SA să ne prezinte în cadrul ședinței următoare necesarul de utilaje de dezăpezire. Nu înțeleg care este motivul pentru care nu se dorește dotarea acestei societăți cu utilajele necesare; numai pentru că sunt eu inițiatorul?”.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mariean Neacșu**

**SECRETAR,
Iosiv Curbureanu**

Red.Bianca-Maria Nițu
lex.