

**JUDEȚUL ARGES
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 20.01.2009, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 2841 din 16.01.2009.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – primarul municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 20;
- consilieri absenți - 3 (doamnele consilieri Badea Ana, Ionescu Anitte și domnul consilier Nistor Radu-Cristian).

Președinte de ședință este domnul consilier Vasile-Dorin Voicu.

Se supune la vot motivarea absenței doamnei consilier Barbu Anca-Ștefania de la ședința ordinară a consiliului local din data de 23.12.2008, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local pe anul 2009.”

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (domnul consilier Arabolu Ion) devenind

Hotărârea nr. 1/20.01.2009.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind alocarea unei sume pentru compensarea creșterilor neprevizionate ale prețurilor la combustibili.”

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 2/20.01.2009.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Acordului de Reevalonare a unor creanțe ale S.C. Termoficare S.A.”

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - nu prezintă raport.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Mi-aș dori ca inițiatorul să fie mai explicit, dincolo de raport, privind oportunitatea acestui acord de reevalonare. Aș putea spune că această reevalonare reprezintă mai mult o înțelegere între cele două părți prin care încearcă să se ajungă la o concluzie.

Solicit un punct de vedere inițiatorului pentru că, iată, ca și garant al executării datoriei de S.C Termoficare 2000 S.A către EGL Gas & Power Romania, intervine Municipiul Pitești care aduce ca și garanție niște bunuri imobile.

Este evident că renunțându-se la orice beneficiu de discuțiune și diviziune, așa cum este prevăzut în Acordul de Reevalonare la art. 4, alineatul final, se poate ajunge la situația în care S.C Termoficare 2000 S.A să nu mai poată achita această creanță și să ajungem ca noi, Municipiul Pitești s-o plătim fie numerar, fie prin executarea silită asupra bunurilor aduse ca și garanție.

Se naște întrebarea dacă este moral ca cetățenii Piteștiului să plătească de două ori: o dată contravaloarea facturilor – pentru că sunt mulți cetățeni care nu au plătit, dar și foarte mulți care au achitat datoriile către S.C Termoficare 2000 S.A – iar apoi, în considerarea aceluiași agent termic furnizat de S.C Termoficare 2000 S.A să mai plătească o dată și anume prin achitarea acestei datorii.

S.C. Termoficare 2000 S.A se află într-o situație destul de dificilă din punct de vedere financiar, astfel că se pune problema dacă această modalitate de achitare a prejudiciului de către Municipiul Pitești se referă exclusiv la imobilele aduse ca și garanție sau se are în vedere și o eventuală plată în numerar.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Această datorie a fost generată de deciziile luate la nivelul Agenției Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind prețul de producție oscilant al gigacaloriei.

La CET Sud, în procesul de producere a agentului termic se produce și energie electrică. Această energie electrică au fost obligați să o vândă, până acum cinci/șase luni de zile, la un preț impus, cu mult mai mic decât cel de achiziționare de pe piața liberă. Dacă nu se producea energia electrică care trebuia dată în circuit te penaliza. Astfel, poate fi constatat de orice expertiză contabilă, că și aceste diferențe de preț stau la baza penalităților. Deasemenea trebuie avută în vedere și datoria pe care populația o are către S.C Termoficare 2000 S.A, datorie generată de neplată, de fuga unor administratori cu banii încasați pentru S.C Termoficare 2000 S.A.

Vă spun foarte clar că această datorie poate fi stinsă pe trei căi. Prima cale pe care noi am dorit să o stingem a fost ca acel CET să fie vândut și cu aceea sumă să fie achitată această datorie. Cea de a doua cale se referă la acțiunea făcută în instanță pentru a recupera banii de la Ministerul Finanțelor iar ultima cale are în vedere acordarea unor compensații la nivel național, pentru că în această situație se regăsesc și Iașul, Timișoara, Bacăul, Brașovul deci, problema este cunoscută la nivel național.

Am ajuns într-o situație limită și de aceea am venit cu acest proiect de hotărâre și solicit această garanție.”

Domnul consilier Mariean Neacșu: „Se pare că problema este foarte delicată. Datoriile care apar către EGL Gas & Power Romania sunt destul de mari, numai penalitățile reprezintă 20% din valoarea totală ajungând undeva la 17 011 173,55 RON față de 85 559 360, 43 RON valoare totală.

Sunt total de acord cu cele spuse de domnul primar, însă cred că mult mai bine ar fi, să încheiem acest contract de reeșalonare a datoriilor și să nu plătim pentru că, la o nouă reevaluare apare CET – ul la 60 154 402 lei.

După datele prezentate, când noi am votat în consiliul local vânzarea CET Sud Pitești, valoarea inițială era mai mare cu aproximativ 30%. Sunt convins că evaluatorul a ținut cont de piața imobiliară actuală, de piața activelor și dacă el își însușește acest raport de evaluare, noi putem să câștigăm 60 154 402 lei cu acest CET pe care, din câte știu, nu a venit nimeni să-l cumpere și nici nu cred că va veni.

Dacă domnul Richițeanu nu are pierderi pe partea producției ci toate pierderile sunt pe celelalte componente transport, distribuție și furnizare era bine să ne informeze cu privire la această situație și poate nu mai eram așa suspecti cu dânsul sau cu cei din consiliul de administrație.

O altă problemă este aceea că nu se face nici o referire la plata facturilor curente. În situația în care îi apare un caz de forță majoră și dânsul nu mai poate plăti o lună, două factura curentă, ce face, se îndreaptă împotriva dumnealui și execută garanțiile care sunt acum în contract?

Eu sunt de acord cu acest contract, dar poate trebuie regândit astfel încât să fie inclusă și factura curentă.”

Domnul consilier Prodănel Andrei-Mihai: „Este evident faptul că această datorie istorică, aș putea spune, să fie achitată. Domnul Richițeanu ar trebui să ne spună dacă acest scadențar al plății datoriilor către furnizor a fost inclus în fluxul de numerar al S.C Termoficare 2000 S.A și dacă, începând cu luna august 2009 există surse pentru a putea plăti lunar datoria, știut fiind faptul că Termoficare are o sezonalitate foarte puternică, pe perioada verii neproducându-se nici energie electrică.”

Domnul Iulian Richițeanu, director general la S.C Termoficare 2000 S.A, afirmă că aceste sume nu pot fi achitate.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Aș vrea niște lămuriri chiar pe acordul de reeșalonare pentru că sunt niște chestiuni care îmi scapă și anume – la art. 4 se vorbește de imobilele asupra cărora se va constitui o ipotecă de rang I, iar la art. 5 se face precizarea că fără a aduce atingere art.3 și art.4, în cazul în care terenul situat în Municipiul Pitești cu adresa B-dul Petrochimiștilor, Km 8 va intra în proprietatea Municipiului Pitești sau după caz, se obligă în mod cert să constituie în favoarea furnizorilor o ipotecă de rang I. Din câte înțeleg este vorba de aceeași suprafață de teren ca cea de la art. 4, sau, este vorba despre unul în plus? În această situație este o mică contradicție pentru că, pe deoparte aducem ca și garanție terenul de 154 720,80 m.p. identificat prin înscriere în Cartea Funciară iar, la art. 5 spune că în situația în care acest teren va intra în proprietatea Municipiului Pitești ne obligăm să-l aducem ca și garanție. Întrebarea mea este dacă, acest teren este sau nu în proprietatea Municipiului Pitești.”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Cunosc foarte bine situația și vă rog să mă credeți că ceea ce vă spun este absolut adevărat și, în funcție de aceasta vă rog să hotărâți în cunoștință de cauză.

În primul rând evaluarea făcută la CET Sud, inclusiv obiectele de inventar, este mai mare decât datoria pe care o avem la EGL Gas & Power Romania. Negocierea a fost extrem de dură și nu există o altă soluție ca noi să ne putem aproviziona cu gaze de la această firmă. Singura soluție a fost garanția Municipiului Pitești deoarece Termoficare 2000 S.A n-a reușit să ofere o garanție în care acești oameni să aibă încredere.

CET-ul ca și construcție, obiecte de inventar, toate aparțin domeniului privat al Municipiului Pitești. În legătură cu terenul în suprafață de 15 ha, noi am considerat că face parte din domeniul public al Municipiului Pitești, l-am transferat și l-am dus în domeniul privat deci, din punctul nostru de vedere și terenul ar fi fost al nostru.

Însă Termoficare 2000 S.A și-a făcut documente de proprietate pentru suprafața respectivă, a intabulat proprietatea la Cartea Funciară cu gândul să-l includă în capitalul societății iar când legea s-a modificat n-au mai avut bani să continue procedura ca acest teren să ajungă în capitalul lor social.

Între timp un alt datornic al lor, S.C. Distrigaz S.A., i-a dat în judecată, a obținut hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă și au făcut executarea. Executorul judecătoresc a mers la Cartea Funciară și a constatat că terenurile respective sunt intabulate la S.C Termoficare 2000 S.A.

La ora actuală avem o acțiune în revendicare pentru a lua înapoi ceea ce este al nostru și, de asemenea, am solicitat să se anuleze mențiunea făcută la Cartea Funciară.

Acestea sunt motivele pentru care în acest acord se face mențiunea expresă cu privire la situația terenurilor, că numai în cazul în care terenul va reveni în proprietatea privată a Municipiului Pitești, noi vom putea garanta cu el.”

Domnul consilier Mariean Neacșu: „Care este valoarea reală a garanției?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Așa cum este situația lor juridică acum, garantăm pentru CET Sud fără teren, iar Termoficarea garantează cu teren.”

Doamna consilier Barbu Anca – Ștefania: „Este foarte clar că suntem vinovați față de Termoficare, cei care am fost membrii în consiliul anterior, poate și cei care au fost membrii în mandatul dinainte, conducerea Primăriei, pentru că trebuiau făcute niște investiții și acela era ajutorul pe care-l dădeam efectiv.

Modul în care s-a făcut evaluarea este extrem de nostim deoarece valoarea acesteia este aproape egală cu datoria. Ar trebui să ne spuneti dacă este o evaluare reală sau este doar o negociere făcută prin împărțirea sumei respective între centrală, teren și stația de reducere măsurare gaze.”

Domnul consilier Zărnescu Nicolae: „Cred că, ce ar trebui să ne îndrepte pe cale de oportunitate este avertismentul pe care ni l-a dat executivul și anume că furnizarea de gaze către S.C. Termoficare 2000 S.A va fi întreruptă, mai ales dacă ne gândim că este luna ianuarie.

Prin prisma contractului pot să fac afirmația că este un acord și contractele anexe sunt legale, în condițiile în care părțile știu la ce prestații și contraprestații se angajează.

În legătură cu evaluarea, există un întreg raport de evaluare aprobat în unanimitate de către noi, consiliul local, în luna iulie. Deci, acest raport a fost pe ordinea de zi și a fost însoțit de noi.

Evident nu trebuie să scăpăm din vedere nici motivele pentru care s-a ajuns în această situație dar, în primul rând trebuie să ne gândim la cetățenii Piteștiului.”

Domnul consilier Nistor Radu-Cristian: „Aș putea spune că acest acord este practic o vânzare către EGL Gas & Power Romania fără licitație, fără nimic.

Câtă vreme S.C. Termoficare 2000 S.A merge în pierdere pentru că prețul de producție este mult mai mare decât prețul de vânzare, ce facem noi, garantăm cu bunurile municipalității?

Practic, ipotecăm un activ care se află în patrimoniul nostru în favoarea unei societăți comerciale care pierde în permanență fără a rezolva problema esențială: dacă punem această ipotecă vom avea gaze și vom continua să pierdem.

Avem un grafic de reeșalonare a datoriei pe care S.C Termoficare 2000 S.A nu va putea să-l respecte deoarece, merge în pierdere iar, noi vom da către EGL Gas & Power Romania această societate fără licitație, fără caiet de sarcini. Acest lucru este incorect pentru că trebuia să existe o procedură.

Ce se întâmplă cu S.C Distrigaz S.A, nu mai primește nimic? EGL Gas & Power Romania este singurul distribuitor de gaze din România în acest moment?

Dacă S.C Termoficare 2000 S.A intră în faliment, care sunt consecințele stricte? Rămâne orașul fără căldură – nu – se poate înființa oricând o altă societate care să concheie un contract pe baze clare de preluare.”

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „, Dacă înființezi o altă societate nu tot Piteștiul este beneficiar, cine mai încheie contracte, în orice condiții doriți? Nu există decât doi furnizori, al treilea nu mai există și, amândoi sunt în situația în care trebuie să le dăm noi bani.

Dacă nu rezolvăm problema de mâine nu mai avem gaze. Din păcate, aceasta este soluția iar, ipoteca nu este cu nimic ilegală.”

Domnul consilier Nistor Radu-Cristian: „Dar aceasta nu este o ipotecă este o vânzare clară.”

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „Furnizorul are nevoie de această hotărâre pentru a se asigura, în rest nu implică cu nimic.”

Domnul consilier Nistor Radu-Cristian: „, Cum să nu implice? În momentul în care eu pun o ipotecă pentru o afacere care merge în pierdere consecința este clar, că se pierde acel gaj.”

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „În pierdere ne-au băgat consiliile de administrație de la S.C Termoficare 2000 SA, guvernele și mai ales societățile de reglementare a tarifelor, în pierdere sunt și acum și, datoria se adâncește exponențial.”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Domnule secretar, la cine anume se află în posesie terenul pe care vrem să-l punem gaj, din moment ce a-ți făcut acțiune în revendicare?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Potrivit actului înregistrat la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară este proprietatea lor.”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Actul l-am văzut și eu dar, dumneavoastră a-ți spus că s-a pornit un proces de revendicare, împotriva cui, împotriva S.C Termoficare 2000 S.A?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Acțiunea în revendicare nu a fost promovată împotriva S.C. Termoficare 2000 S.A ci împotriva Gas de France.

Am spus foarte clar că s-a făcut executarea silită pe un teren care nu a fost al S.C. Termoficare 2000 S.A ci a fost al nostru.”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Prin acest contract noi ne obligăm să aducem drept garanție un teren care se află în posesia S.C Distrigaz S.A, teren adjudecat de aceștia în urma unei executări silită și pentru care noi suntem în proces de revendicare.”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Am făcut mențiunea în acest acord că noi răspundem cu terenul numai în situația în care acesta va reveni la noi. Partenerii noștri cunosc absolut toate detaliile deoarece, am considerat că este normal ca la niște negocieri atât de importante și cu asemenea consecințe, toată lumea să știe exact situația în care ne aflăm.”

Domnul consilier Perianu Radu- Valeriu: „Să spunem că reglementăm situația cu EGL Gas &Power Romania, întrebarea este ce facem cu celelalte creanțe pe care S.C Termoficare 2000 S.A le datorează către diverși distribuitori. Am ridicat această problemă a tuturor creanțelor pentru că, noi, încercând să venim cu soluții din aproape în aproape, ne vom trezi că suntem obligați să venim cu activ după activ și să pierdem activ după activ.”

Domnul consilier Prodănel Andrei-Mihai: „Propun să ne concentrăm pe această problemă pe care o avem pe ordinea de zi. Preocuparea noastră este acest contract cu EGL Gas & Power Romania și cred că ar trebui să ne îndreptăm toată atenția către acest contract. Nu avem pe ordinea de zi alte sume către alți furnizori și nici nu s-a luat în discuție cum se vor achita acele datorii.

În situația în care acest proiect de hotărâre va fi aprobat EGL Gas & Power Romania mai are vreo pretenție asupra acestor contracte? Deasemenea aș dori să știu în cât timp se va opri gazul dacă acest proiect de hotărâre nu va fi aprobat.”

La întrebările adresate de domnul consilier Prodănel Andrei-Mihai domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel răspunde că EGL Gas & Power nu mai are nici o pretenție asupra contractelor decât cele la care s-a făcut referire și că, în situația în care acest proiect de hotărâre nu va fi aprobat, furnizarea gazului de la CET 1 Sud s-ar opri în cel mai scurt timp.

Domnul consilier Prodănel Andrei-Mihai: „Este foarte clar că această situație reprezintă o problemă extrem de sensibilă pentru toți locuitorii municipiului și cred că avem obligația să cântărim destul de bine înainte să supunem la vot acest proiect de hotărâre.

Solicităm domnului Richițeanu să vină cu un program de măsuri ca aceste pierderi să nu depășească ceea ce s-a calculat în bugetele anterioare și s-a prezentat aici, în consiliul local și, mai ales, un plan de măsuri de redresare a situației, să vedem în ce măsură ajungem la un punct de echilibru.

Pe termen lung situația este catastrofală și o să ne trezim peste 25-30 de ani că municipalitatea, poate nici nu mai are active pentru că toate s-au dus pe asemenea probleme.”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Fără discuție, la interesul cetățenilor din Pitești ne gândim cu toții, ce înseamnă confortul lor termic dar, ne gândim în același timp și la posibilitatea de a asigura acest confort termic pe o perioadă cât mai lungă de timp. Din păcate, trăiesc cu impresia că a fost puțin ignorată, voit sau nevoit, cam de foarte multă vreme situația de la S.C Termoficare 2000 S.A așa că, trebuie să punem bazele unei rezolvări sănătoase acestei situații, să găsim o soluție care să stea în picioare.”

Domnul consilier Corbu Iulian: „Domnule președinte, înțeleg că avem două variante: semnăm acest acord de reeșalonare și avem gaze sau nu semnăm și rămânem fără gaze. Dacă semnăm acest acord și avem gaze, ajungem la data scadentă când trebuie să plătim din rate iar noi nu avem bani.Ce se întâmplă în acest caz, rămânem fără CET? ”

Domnul consilier Corbu Iulian: „Ce se va întâmpla când nu vom mai avea bani să plătim aceste rate? Ne execută, deci vindem CET-ul? Ce se va întâmpla cu cetățenii noștri, vor avea în continuare căldură și apă caldă sau, nu?”

Domnul Iulian Richițeanu, director general la S.C Termoficare 2000 S.A, afirmă că există CET Găvana și alte surse.

Domnul consilier Corbu Iulian: „Dacă există CET Găvana, haideți să nu le mai plătim valoarea primelor rate și cu banii aceștia să ne gândim la altă soluție.”

Domnul consilier Ciocănel Ștefan-Romeo: „Nu cred că vom rezolva problema. Sigur vom avea o lună, două căldură în schimb, vom vinde CET-ul și sincer să fiu prețul mi se pare în regulă dacă nu mai plătim nici o tranșă. Chiar am încercat să vindem la acest preț și nu am reușit.”

Domnul consilier Ciocănel Ștefan –Romeo face referire la agentul termic pe care-l va cumpăra S.C Termoficare 2000 S.A și întreabă cine va suporta pierderile, cei 180 lei/Gcal care nu sunt acoperiți.

Domnul Iulian Richițeanu, director general la S.C Termoficare 2000 S.A, afirmă că pierderile care nu sunt acoperite vor fi, probabil, suportate de operatorul care face serviciul de termoficare.

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „S-a pus întrebarea ce se va întâmpla dacă nu se votează acest proiect. Efectiv cetățeanul va suferi imediat pentru că furnizorul de gaze va închide gazele.

În ceea ce privește problema ridicată de domnul consilier Corbu Iulian în legătură cu ratele și cu banii pe care urmează să-i plătim furnizorului este clar, vom plăti factura curentă și subvenția.Pentru cetățeni și pentru noi trebuie să luăm niște măsuri și altă variantă decât ceea ce este prevăzut în acest document nu există.”

Domul consilier Mariean Neacșu: „Partenerul își însușește acordul?”

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „Mai mult decât atât, partenerul cunoaște toată situația: că suntem datori, că suntem în proces și, a fost de acord cu

această hotărâre care nu este altceva decât o anexă la documentul care se încheie efectiv între noi și el. ”

Domnul consilier Prodănel Andrei-Mihai: „Propun să aprobăm acest proiect de hotărâre cu scadențarul modificat și prima lună de plată să fie aprilie în loc de februarie.”

Domnul viceprimar Ionică Constantin Cornel: „Partenerul acceptă acest proiect de hotărâre numai în această formă, așa cum s-a negociat.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Încerc să răspund punctual la toate întrebările dumneavoastră. Vina noastră este că am crezut în reglementările guvernamentale și parlamentare. În perioada 2000-2004 a fost un program de reabilitare a întregului sistem național de termoficare în care am intrat și noi. Sumele de bani prevăzute în programul respectiv ne-au fost date în perioada mandatului Guvernului care a urmat. Sumele primite au fost aprobate de fiecare dată prin hotărâri ale consiliului local. Pe baza acestui program au fost făcute investiții, reabilitări. În altă ordine de idei, pe baza evaluării făcute inițial a fost organizată licitație dar nu s-a prezentat nimeni. Să presupunem că se oprește furnizarea energiei termice. Acest lucru înseamnă că cetățenii nu vor mai avea căldură însă datoria tot va trebui plătită.

Aș vrea să vă spun că în 7-8 luni de zile dacă, Ministerul Economiei va fi de acord să aloce bani pentru niște autorizații, gazul adus de EGL Gas & Power Romania va fi cel mai ieftin din țară.

Solicit domnului director general al S.C Termoficare 2000 S.A să vină cu un program de măsuri disciplinare. Nimeni nu are răspuns la toate întrebările însă, vreau să vă asigur că ținta mea este ca până la toamnă să găsim o formă de achitare.

Toate problemele ridicate de dumneavoastră, modul foarte analist și precis de a lua o hotărâre m-au impresionat și vreau să vă mulțumesc pentru această atitudine. Sunt convins că nu ne va prinde toamna viitoare cu această problemă financiară.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi „pentru” și două „abțineri” (domnii consilieri Arabolu Ion și Nistor Radu-Cristian), devenind

Hotărârea nr. 3/20.01.2009.

Domnul președinte Vasile-Dorin Voicu declară închise lucrările ședinței.
Drept pentru care am încheiat prezentul proces – verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Vasile-Dorin Voicu**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**

Red.OG
1 ex

