

## PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 20.12.2006, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr.58761 din 14.12.2006.

La ședință participă de drept:

- d-l Tudor Pendiuc
- d-l Iosiv Cerbureanu
- primarul municipiului Pitești;
- secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: doamna Liliana-Angela Gagiu și domnul Constantin-Cornel Ionică - viceprimari ai municipiului Pitești, directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri prezenți - 20;
- consilieri absenți - 3 (doamna consilier Anca-Ștefania Barbu și domnii

consilieri Florea Daniel și Tudor Mihail).

Președinte de ședință este domnul consilier Cristian Gentea.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din datele de 18.10.2006, 30.10.2006, 28.11.2006 și 07.12.2006.

Domnul consilier Neacșu Mariean: "În procesul-verbal al ședinței din data de 28.11.2006 nu au fost consemnate întocmai spusele mele. Astfel, la pagina nr.11, referitor la suplimentarea numărului maxim de personal de la SC Publitrans 2000 SA, am propus desființarea posturilor de șoferi de la personalul de conducere și redistribuirea lor în vedere efectuării de transport intern de persoane în incinta Arpechim SA. După o lună, două, trebuie întocmită o informare legată de acest contract, care nu îmi pare prea rentabil. Solicit să se facă corecturile necesare, în procesul-verbal al ședinței de astăzi."

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 18.10.2006, care este aprobat în unanimitate.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 30.10.2006, care este aprobat în unanimitate.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 28.11.2006, care este aprobat în unanimitate.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 07.12.2006, care este aprobat în unanimitate.

Sosesc în sală d-nii consilieri Florea Daniel și Tudor Mihail. Numărul consilierilor prezenți este de 22.

Domnul președinte de ședință supune la vot ordinea de zi, care este aprobată în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Rădulescu Marin: “Am revenit la formula inițială, astfel că alături de mine este inițiator al proiectului de hotărâre și d-l consilier Neguș Ion. Precizarea este valabilă și pentru următoarele două proiecte înscrise pe ordinea de zi.”

Domnul Constantin-Cornel Ionică, viceprimar al municipiului Pitești, anunță că executivul este de acord cu proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Pandelică Marcel menționează că acordarea Titlului de cetățean de onoare este justificată, însă ar fi trebuit să fie în sală și d-l Marin Ioniță.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiatori, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.462/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Și noi am avut o inițiativă asemănătoare. Din expunerea de motive nu rezultă faptul că activitatea scriitorului Ion Pillat este relevantă pentru municipiul Pitești”.

Domnul consilier Bica Dănuț: “Hotărârea rămâne și nu raportul de specialitate sau expunerea de motive. Acest scriitor trebuie repus pe locul care merită. Hai să lăsăm deoparte orgoliile”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiatori, care este respins cu 14 „abțineri” și 8 voturi „pentru”(d-na consilier Mihai Cristina și d-nii consilieri Rădulescu Marin, Bica Dănuț, Tudor Mihail, Florea Daniel, Moiceanu Gheorghe, Schiaucu Paul și Neguș Ion”).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Rădulescu Marin: “Există vreun act prin care s-a atribuit denumirea de „Piața Vasile Milea”?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face unele precizări referitoare la premisele schimbării denumirii pieței publice centrale a municipiului în „Piața Vasile Milea”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiatori, care este respins cu 17 „abțineri” și 5 voturi „pentru”(d-nii consilieri Rădulescu Marin, Bica Dănuț, Tudor Mihail, Neacșu Mariean și Neaguș Ion”).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul primar: “La punctul nr. 4 pe ordinea de zi, proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2006 se modifică și se completează luând în considerare următoarele:

- prin Hotărârea Guvernului României nr. 1772/13.12.2006 s-a aprobat repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a celei de a treia tranșe din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru re tehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producere și distribuție a energiei termice. Municipiului Pitești i-a fost repartizată suma de 1.800 mii lei, sumă cu care se va suplimenta lista obiectivelor de investiții a municipiului Pitești pe anul 2006, la capitolul 81.02 „Combustibili și energie”, astfel:

- 520 mii lei la lucrări în continuare, obiectivul „Reabilitare/modernizare rețea primară de termoficare”

- 1.280 mii lei la lucrări noi, obiectivul „Reabilitare/modernizare rețea primară de termoficare” - 60 mii lei și obiectivul „Achiziție și montare stație de reducere măsura gaz (SRMG) la CET Sud”

- Nivelul încasărilor din sponsorizări va depăși nivelul estimat la momentul aprobării bugetului inițial al municipiului Pitești, astfel încât pentru a se asigura o cât mai bună utilizare a fondurilor disponibile în scopul derulării în condiții optime a manifestărilor cultural-artistice ocazionate de sărbătorile de iarnă și intrarea României în U.E., este necesară rectificarea veniturilor bugetului municipiului Pitești cu suma de 20 mii lei la poziția „Donații și sponsorizări” și a cheltuielilor la capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie”, la cheltuieli materiale.

În această situație, proiectul de hotărâre se modifică și se completează, după cum urmează:

- Preambulul se completează cu Hotărârea Guvernului României nr. 1772/13.12.2006;

- Art. 1 va avea următorul cuprins:

Nivelurile de venituri și cheltuieli ale bugetului municipiului Pitești pe anul 2006 se rectifică cu suma de 1.820 mii lei la partea de venituri reprezentând „Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru sistemele centralizate de producere și distribuție a energiei termice” - 1.800 mii lei și „Donații și sponsorizări” - 20 mii lei și cu suma de 1.820 mii lei la partea de cheltuieli la capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie”, subcapitolul 50 „Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei”, titlul 20 „Bunuri și servicii” - 20 mii lei și la

capitolul 81.02 „Combustibili și energie”, subcapitolul 06 „Energie termică”, titlul 71 „Active nefinanciare” - 1.800 mii lei.

„Lista obiectivelor de investiții a municipiului Pitești pe anul 2006”, aprobată prin H.C.L. nr. 1/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va suplimenta cu suma de 1.800 mii lei la capitolul 81.02 „Combustibili și energie”, din care 520 mii lei la grupa A „Lucrări în continuare”, obiectivul „Reabilitare/modernizare rețea primară de termoficare” și 1.280 mii lei la grupa B „Lucrări noi”, obiectivul „Reabilitare/modernizare rețea primară de termoficare” - 60 mii lei și obiectivul „Achiziție și montare stație de reducere măsură gaz (SRMG) la CET Sud” - 1.220 mii lei”.

- Art. 1 devine art. 2, celelalte articole se renumerează;
- Se modifică și se completează corespunzător anexa nr. 1 la proiectul de hotărâre”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele prezentate de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi devenind **Hotărârea nr.463/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.464/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu amendamentul

cuprins în Raportul nr.58760/2006.

Domnul secretar: „Promovarea proiectului de hotărâre are în vedere necesitatea corelării unor prevederi ale contractelor de concesiune, închiriere, dare în administrare ori în folosință, încheiate de municipalitate cu diverse persoane fizice sau juridice, după caz, având ca obiect clădiri sau terenuri proprietate publică sau privată a municipiului Pitești, cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codului fiscal, în sensul că titularii drepturilor amintite vor trebui să plătească taxa pe clădiri sau pe terenuri, după caz.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul Comisiei nr.5, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.465/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul secretar: „Prin HCL nr. 390/18.10.2006 privind modificarea unui corp de proprietate - teren situat în intravilanul municipiului Pitesti s-a aprobat dezmembrarea acestuia în două parcele. Prin proiectul de hotărâre împuternicim o persoană pentru a semna actul notarial de dezmembrare a corpului de proprietate”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 21 de voturi „pentru” și 1 „contra” (d-l consilier Neaguș Ion) devenind

### **Hotărârea nr.466/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Pandelică Marcel: „La poziția 4 - „Comerț” din anexa nr.1 propun o chirie minimă de 5 lei/mp/zi, având în vedere că doar 50% din sumele încasate constituie venit la bugetul local”.

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică: “5 lei/mp/zi reprezintă o sumă foarte mare. Și așa pentru unii comercianți 1,5 lei/mp/zi înseamnă mult”

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț propune o chirie minimă de 3 lei/mp/zi.

Doamna consilier Mihai Cristina: “Este important ca acești comercianți să și vină să închirieze. Un tarif prea mare ar fi prohibitiv. Mai trebuie să avem în vedere și perioadele de vacanță ale elevilor”.

Domnul consilier Tudor Mihail: „Suma de 1,5 lei/mp/zi este prea mică, în comparație cu cele prevăzute la pozițiile 3 și 6 din anexa nr.1. Să nu plătească chirie în perioadele de vacanță”.

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică: “Ar fi o procedură greoaie. Mai bine o chirie mai mică și să se aplice pentru întreg anul. Sunt de acord cu 2 lei/mp/zi”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul însoțit de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.467/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „De comun acord cu d-l consilier Perianu Radu-Valeriu am hotărât ca eu să fiu reprezentant în consiliul de administrație de la Grup Școlar „Ion Cantacuzino”, iar domnia-sa la Liceul Teologic Penticostal „Elim”.

Domnul consilier Florea Daniel: „De comun acord cu d-l consilier Neaguș Ion am hotărât ca eu să fiu reprezentant în consiliul de administrație de la Școala nr.19, iar domnia-sa la Colegiul Tehnic „Dimitrie Dima”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse de d-nii consilieri Sofianu Narcis-Ionuț și Florea Daniel, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.468/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.469/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 21 de voturi „pentru” și o abținere (d-l consilier Neaguș Ion), devenind

#### **Hotărârea nr.470/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț propune ca toate organizațiile neguvernamentale care solicită atribuirea/prelungirea atribuirii în folosință gratuită a unor spații din proprietatea municipiului Pitești să prezinte un raport asupra activității desfășurate.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.471/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „În principiu sunt de acord cu proiectul de hotărâre, dar v-aș propune să-l retrageți pentru a identifica o soluție de acces la Centrul Cultural Pitești prin fața imobilului, pentru că acum accesul se face prin spatele clădirii”.

Domnii consilieri Neguș Ion și Tudor Mihail solicită clarificarea situației spațiilor închiriate în imobilul “Casa Cărții”.

Domnul primar: „Proiectul de hotărâre nu are legătură cu accesul la Centrul Cultural. Vom veni cu un proiect de hotărâre care să reglementeze situația acelor contracte”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.472/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.473/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul secretar: „S-a obținut avizul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, astfel că proiectul de hotărâre se modifică și se completează în sensul prevederii acestui aviz în partea introductivă a hotărârii, precum și a modificării art.1 prin radierea prevederii condiției referitoare la obținerea avizului din partea autorității amintite”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: „Observ că orice depreciere, indiferent de sens, se reflectă în preț, astfel că deprecierea euro în raport cu leul a condus la depășirea, de către SC Apă Canal 2000 SA, a sumelor alocate prin bugetul proiectului pentru contractele de lucrări”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „De acord cu proiectul de hotărâre. Susțin majorarea de tarif fiindcă Memorandumul de finanțare a măsurii ISPA prevede o asemenea creștere până la data de 31.12.2006. În al doilea rând, se asigură sursele pentru alimentarea contului IID. Această majorare nu merge în salarii sau pentru acoperirea pierderilor, ci pentru investiții”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările prezentate de d-l secretar, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.474/20.12.2006.**

Domnul primar: „Vă mulțumesc pentru activitatea depusă în consiliul local, măsurată și prin numărul hotărârilor adoptate în anul acesta, Apreciez în mod deosebit colaborarea cu consiliul local. Sigur că nu trebuie întotdeauna o unanimitate în decizii. Nu poate exista democrație fără parlament, în cazul nostru, fără consiliul local.

Am primit de la Guvern 150.000 lei pentru organizarea manifestărilor legate de sărbătorirea Revelionului, dar și a integrării României în Uniunea Europeană. O altă sursă o constituie sumele alocate de la bugetul local. Mai multe formații vor ține concerte și se va desfășura și o tombolă cu multe premii, premiul cel mare fiind o Dacie Logan. Se vor căsătorii 25 de cupluri în noaptea de Anul Nou, cupluri pe care le vom premia cu o sumă totală de 20.000 lei. Vom acorda un premiu primului născut în anul 2007 în Pitești, în valoare de 2.000 lei, respectiv 1.000 lei de la consiliul local și 1.000 lei din partea Asociației Oamenilor de Afaceri Argeș.

Mâine, la orele 16,00, va avea loc festivitatea de premiere a elevilor cu rezultate deosebite la olimpiadele școlare, iar pe 22 decembrie va avea loc ceremonia de depunere de coroane de flori în cinstea eroilor Revoluției din Decembrie 1989.

Vă doresc multă sănătate și „La Mulți Ani!”

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.475/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi.



Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.476/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Este vorba de clădirea de lângă poșta centrală. Este propus un imobil cu 6 etaje, pentru care Ministerul Culturii și Cultelor a cerut să se facă la intrare un portal. În aceea zonă nu sunt locuri de parcare, decât cele construite de noi pe bulevard. În Cluj Napoca locurile de parcare construite de primărie se închiriază cu 7600 Euro. La ora actuală tragem ponoasele pentru că noi am tratat cu ușurință acest subiect”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „Se fac documentații pentru a fi aprobate în consiliul local și apoi unii dintre acești beneficiari construiesc de capul lor. De aceea am redactat raportul înscris pe ordinea de zi la punctul nr.47”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Însușim punctul de vedere al Comisiei nr.2, dar trebuie să ne gândim că zona este vitregită de utilități, dar și de lipsa unui PUZ. Vom ține cont ca să fie reglementări unitare și legale”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins cu 21 voturi „contra” și o „abținere”(d-l consilier Neguș Ion).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins cu 21 voturi „contra” și o „abținere”(d-l consilier Neguș Ion).

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.477/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Comisia nr.2 avizează pozitiv proiectul de hotărâre, pentru că a fost adus planul detaliat al construcției”.

Domnul consilier Bica Dănuț solicită ca proiectele de hotărâri privind aprobarea PUD/PUZ, care sunt supuse dezbaterii și aprobării consiliului local, să fie însoțite de toate elementele documentațiilor de urbanism, prevăzute de legislația în materie, pentru a putea fi analizate și avizate în mod corespunzător de către Comisia nr.2, în cadrul ședințelor acesteia.

Domnul consilier Neguș Ion: „Mai devreme s-a pus problema locurilor de parcare. Dar în unele cazuri nu se mai pune, ca de exemplu clădirea **Jean Popescu**. La acest proiect de hotărâre avem aceeași situație. La Constanța totul se rezolvă în cadrul ședințelor comisiilor consiliului local”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: „În principiu, d-l consilier Neguș Ion are dreptate: au trecut proiecte de hotărâre având ca obiect realizarea unor construcții fără locuri de parcare. Trebuie să facem front comun noi, consiliul local, primăria, Inspectoratul de Stat în Construcții și toate celelalte organisme abilitate. Rog executivul să nu mai trimită pe nimeni la mine după ce dăm avizul negativ în cadrul comisiei. Fac din nou un apel la colegi să facem corp comun asupra a ceea ce hotărâm”.

Domnul consilier Bica Dănuț: „Acest mod de lucru a fost adoptat în anul 2002. Până atunci P.U.D.-urile nu se aprobau în consiliul local, ci doar în cadrul Comisiei Tehnice de la nivelul primăriei. De atunci la ședințele Comisiei nr.2 participă arhitecți care nu au proiecte de hotărâre pe ordinea de zi a ședinței consiliului local. Lucrând împreună cu aceștia am învățat normativele de urbanism. Problema esențială este de a urmări executarea întocmai a P.U.D.-urilor aprobate”.

Domnul consilier Moiceanu Gheorghe: „Am aprobat un PUD pentru construcția unei case în cartierul Tudor Vladimirescu, iar la ora actuală s-a transformat în hotel care nu are nici un loc de parcare”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „S-a realizat în anul 2001, pe fondul unei lacune a legii. Sunt foarte multe cazuri de acest fel”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.478/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.479/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Comisia nr.2 avizează pozitiv proiectul de hotărâre, pentru că a fost adus planul de parcare subterană”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 21 voturi „pentru” și o „abținere”(d-l consilier Neguș Ion), devenind

**Hotărârea nr.480/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.481/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.482/20.12.2006.**

Domnul consilier Schiaucu Paul nu a participat la vot.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.483/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.484/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.485/20.12.2006.**

Cu acordul consiliului local, domnul consilier Tudor Mihail se retrage de la lucrările ședinței. Numărul consilierilor prezenți este de 21.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.486/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.487/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.488/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.489/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-l secretar: „La anexa nr.1, poziția nr.1, coloana „Explicații”, pagina nr.2 alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„Reanalizând documentele anexate la notificări și situația din teren s-a constatat că este liberă de investiții suprafața de 1.498 mp după cum urmează:

- S1 - 866 mp teren situat în cartierul Craiovei, str. Constructorilor f.n.;
- S2 - 106 mp teren situat în cartierul Craiovei f.n.;
- S3 - 165 mp teren situat în cartierul Craiovei f.n.;
- S4 - 361 mp teren situat în cartierul Craiovei f.n.

La anexa nr.1, poziția nr.1, coloana „Explicații”, pagina nr.2, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„Propun dezafectarea de la domeniul public a suprafețelor S2, S3 și S4, în vederea restituirii în natură în condițiile Legii nr.10/2001”

La anexa nr.1, poziția nr.1, coloana „Explicații”, pagina nr.2, alineatul (6) se radiază.

La anexa nr.1 de introduce poziția nr.2 privind pe Grigore Tatiana.

La anexa nr.2 se înlocuie schița prevăzută la poziția nr.1 cu schița privind terenul restituit d-nei Grigore Tatiana”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările prezentate de d-l secretar, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.490/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 37 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.491/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 38 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.492/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 39 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.493/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 40 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și o „abținere”(d-l consilier Neguș Ion), devenind

#### **Hotărârea nr.494/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 41 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi „pentru” 1 vot „contra” (d-l consilier Neguș Ion) și o „abținere”(d-l consilier Bica Dănuț), devenind

#### **Hotărârea nr.495/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 42 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „Trebuie să organizăm licitație publică, nu o negociere”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „În cadrul ședinței consiliului local din 28.11.2006 d-na consilier Anca-Ștefania Barbu a propus renegocierea acestui contract. S-a constituit o comisie de negociere, s-a renegociat și s-a obținut o creștere a chiriei cu 16 %. Consiliul local nu a mai aprobat noi amplasamente pentru panouri publicitare din anul 2004”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: „Acest contract a fost încheiat în anul 1997 și s-a renegociat în anul 1998. Eu propun prelungirea acestuia pe încă 3 luni, până la data de 31.03.2007, urmând ca ulterior să fie organizată o licitație publică”.

Domnul consilier Neguș Ion: „Dacă aș fi participat la aceste negocieri aș fi adus mai mulți bani. Ar trebui să se facă un material ca instituțiile abilitate să se autosizeze pentru că este tot o hoție”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „Soluția legală este cea prevăzută de d-l consilier Neacșu Mariean”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Consiliul local are dreptul să hotărască în această privință, însă atât în caietul de sarcini cât și în contract trebuie prevăzută clar perioada de închiriere. Însușesc amendamentul d-lui consilier Neacșu Mariean privind prelungirea contractului până la data de 31.03.2007”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul însoțit de executiv, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și o „abținere”(d-l consilier Neguș Ion), devenind

#### **Hotărârea nr.496/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 43 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi „pentru” și două „abțineri”(d-nii consilieri Bica Dănuț și Neguș Ion), devenind

#### **Hotărârea nr.497/20.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 44 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul secretar: „În tot cuprinsul proiectului de hotărâre sintagma „tarif” se înlocuiește cu sintagma „taxă”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu precizarea d-lui secretar, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.498/20.12.2006.**



Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 45 de pe ordinea de zi, respectiv Raportul cu privire la realizarea criteriilor de performanță stabilite prin H.C.L. nr. 111/12.04.2006 în trimestrul III 2006.

Domnul președinte de ședință supune la vot Raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 46 de pe ordinea de zi, respectiv Raportul privind inițierea constituirii unei asociații de dezvoltare intercomunitară de interes zonal.

Domnul președinte de ședință supune la vot Raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 47 de pe ordinea de zi, respectiv Raportul privind necesitatea unei comisii de verificare în domeniul construcțiilor.

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Împreună cu mai mulți consilieri am redactat un proiect de hotărâre privind stabilirea unor reguli de autorizare a construcțiilor în municipiul Pitești. Îi propun d-lui consilier Sofianu Narcis-Ionuț să finalizăm acest material pentru a iniția un proiect de hotărâre în acest sens.”

Domnul președinte de ședință supune la vot Raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi.

## **DIVERSE**

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Am discutat de cel puțin două ori situația Micropieței Ceair. Întotdeauna s-a spus că această piață este provizorie. Am constatat cu stupoare că acum s-au realizat investiții importante acolo. Nu este normal să construim o micropiață la 100 de metri de piața centrală a municipiului, în care s-au investit 200 miliarde lei și care nu este închiriată în totalitate. Nu sunt locuri de parcare în jurul acestei micropiețe și nici nu se poate realiza aprovizionarea. Locuitorii din zonă au venit la mine și mi-au reproșat faptul că le-am spus că micropiața este provizorie.

Doresc să aflu cine a dat aprobare pentru realizarea lucrărilor de amenajare a Micropieței Ceair și cât a costat această investiție.

„Îmi anunț demisia din comisia de circulație.”

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: „Din punctul meu de vedere d-l consilier Schiaucu Paul are parțial dreptate. Piața a fost construită inițial ca o soluție provizorie. Acum se comercializează brazi în acest loc. Vara s-au comercializat produse agricole, care anul acesta au fost într-o cantitate foarte mare. Cu cât mai multe produse, cu atât se vând cu un preț mai redus. Am realizat locuri de parcare în Calea București. Zidul de protecție a micropieței era fisurat și a trebuit refăcut. Vă voi comunica cât a costat această investiție, care s-a realizat din veniturile Administrației Piețelor Municipiului Pitești”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: „Nu este o problemă personală. Au venit la mine locuitori din acea zonă. Este illogic să realizăm o micropiață lângă o superpiață care nu este ocupată în totalitate”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: „Nu este o superpiață pentru că nu are locuri de parcare”.

Domnul consilier Neguș Ion: „Astăzi are loc o întâlnire a consilierilor județeni cu presa, care se va finaliza cu o masă festivă. Și noi putem realiza ceva asemănător.

Aduc în atenție problema celor două străduțe închise, din fața Colegiului Național Liceal „Zinca Golescu”. Nu se poate așa ceva, prea bate la ochi. Sunt oameni tari acolo.

Propun să donăm indemnizația de ședință pe luna decembrie unor familii nevoiașe”.

Domnul consilier Moiceanu Gheorghe atrage atenția asupra faptului că sunt multe autoturisme “Taxi” fără forme legale - a luat numărul de înmatriculare de la 9 mașini de tip “Cielo”.

Domnul consilier Neacșu Mariean dorește inițierea proiectului de hotărâre privind modificarea contractului de colaborare cu AGIP

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cristian Genta**

**S E C R E T A R:  
Iosiv Cerbureanu**

**Red.CCA**  
1ex.