

**JUDEȚUL ARGES
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 14.12.2011, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de Primarul Municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 51835 din 13.12.2011.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – Primarul Municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – Secretarul Municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 19;
- consilieri absenți - 4 (domnii consilieri: Frătoaica Gheorghe, Neacșu Mariean, Perianu Radu-Valeriu și Tudor Mihail).

Președinte de ședință este domnul viceprimar Constantin - Cornel Ionică.

Se supune la vot motivarea absenței de la ședința extraordinară a consiliului local din data de 07.12.2011 a domnului consilier Gheorghe Frătoaica, care este aprobată în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Sosește în sala de ședință domnul consilier Radu-Valeriu Perianu. Consilieri prezenți: 20.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Acordului de stingere a obligațiilor din Contractul de Ipotecă nr. 302/2009”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează negativ proiectul de hotărâre (Amendament doamnele consilier Ionescu Anitte-Michaëlle și Barbu Anca-Ștefania: „Să se găsească soluția pentru a se îndrepta Consiliul Local împotriva celor care au falimentat societatea și să se recupereze prejudiciul”);
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Anitte - Michaëlle Ionescu: „Aș dori să se analizeze dacă aceste sume pe care le plătește consiliul local pot fi recuperate de la cei care au adus societatea în faliment. Cum s-a ajuns la această situație? Putem recupera din acești bani pe care îi plătim?”.

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Acest contract este extrem de complex și trebuie privit cu maximă atenție și seriozitate. Bugetele noastre viitoare pot susține această plată? În anii următori avem de returnat niște datorii.

Vreau să formulez două amendamente și anume:

1. Primul amendament: Contractul să fie prelungit cu încă 2 ani, după cum se stipulează aici nu prin acordul părților ci la simpla noastră cerere;

2. Al doilea amendament: În caz de neplată, să nu plătim nici un fel de penalitate, pentru că aici avem nu numai 0,01 penalitate pe zi pentru sumele care sunt datorate și neplătite pe de-o parte, iar pe de altă parte, la art. 8.1, la angajamentele noastre, citez: «Încălcarea de către Municipiul Pitești a obligațiilor sale prevăzute la Clauza 7.1. dă dreptul EGL de a solicita plata de daune interese, al căror quantum este prestabilit de către Părți la Data Semnării la valoarea de (necompletată în proiect) lei pentru fiecare încălcare. În situația în care Municipiul Pitești nu achită, până la finele fiecărui an financiar suma înscrisă în calendarul de plată, prevăzut la pct. 3.1.2, EGL este îndreptățit să perceapă penalități de întârziere în quantum de 0,01% din valoarea fiecărei tranșe rămasă neachitată la finele anului financiar, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitățile curg începând cu data de 01 ianuarie a anului următor celui expirat până la plata sumei neachitate.»

Totodată, Clauza 7.1, spune următoarele: Pe perioada cuprinsă între Data Semnării și Data Finalizării, Municipiul Pitești se obligă față de EGL: să întreprindă toate demersurile necesare pentru aprobarea de către Consiliul Local a obținerii Fondurilor necesare pentru plata Prețului Creanței EGL; să depună toate diligențele pentru aprobarea și obținerea Fondurilor; să utilizeze Fondurile aprobate în bugetul local cu aceasta destinație, exclusiv pentru achitarea Prețului Creanței EGL, precum și suma obținută ca urmare a valorificării imobilului, așa cum se prevede la art.2.3. din prezentul acord.

Aș vrea de asemenea, să renunțăm total la art. 8.1. având în vedere complexitatea acestui contract. Adresez rugămintea domnilor consilieri de profesie juriști să vină cu completări, pentru că este foarte clar că acest acord de stingere a obligațiilor a fost conceput de către o firmă de avocatură foarte competentă. Ca o concluzie, vedem necesitatea unui asemenea acord, însă, repet, haideți să vedem dacă putem să-l prelungim pe încă 2 ani. Trebuie să ținem cont, în primul rând de faptul că-n anii 2013 și 2014 avem plăți mari de făcut și în al doilea rând dacă bugetele viitoare pot susține toate aceste plăți. De aceea, ar fi bine pentru noi toți, să avem o sumarizare pe ultimii 5 ani a bugetului așa cum l-am avut pe de-o parte, iar pe de altă parte, o proiecție a bugetului pe următorii 5 ani. Ne-ar ajuta să luăm decizii mai bune, în cunoștință de cauză.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: “Am avut în vedere acest acord, de aceea, am stabilit pentru anul viitor o sumă mai mică, în al 3-lea an am stabilit o sumă mult mai mare în ideea de a prelungi termenul în acest al 3-lea an cu încă 2 ani. Și la negocieri, am solicitat o perioadă de 5 ani (3 ani plus 2 ani cu o posibilă prelungire). Propunerea dumneavoastră de a prelungi la solicitarea noastră fără dobândă, tinde să ne ducă tot la 5 ani.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: “La capitolul 1«DEFINIȚII» din acest acord, data finalizării înseamnă data de 31.12.2014, respectiv 31.12.2016, ..., dată la care survine finalizarea, deci și ei au luat în calcul cei 2 ani, dar trebuie să fie specificată în cadrul contractului.”

Domnul consilier Radu - Cristian Nistor: „În certificatul eliberat de Tribunalul Argeș se face referire la tranzacția ce urmează a fi încheiată de lichidatorii judiciari ai

debitorului S.C. Termoficare 2000 S.A. cu creditorii S.C. GDF Suez Energy România S.A. și S.C. EGL Gas & Power România S.A. ce conține această tranzacție?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Cu CET Sud 1 suntem în procedură de executare silită, dar am obținut suspendarea executării în speranța că vom ajunge la o înțelegere cu ei, înțelegere pe care v-am prezentat-o astăzi. În legătură cu bunurile de domeniul public, în principal cele trei CET-uri și terenurile aferente acestora, după declararea falimentului S.C. Termoficare 2000 S.A., am fost acționați în judecată, pretinzându-se că acestea trebuiau introduse în capitalul social al societății.

Tribunalul Comercial Argeș a admis acțiunea lichidatorului, aceste bunuri fiind aduse la masa credală. Au atacat cu recurs soluția, recurs care urmează să fie judecat de Curtea de Apel Galați, unde cauza a fost strămutată.

Ca o măsură de prevedere, prin acest proiect de hotărâre pe care vi-l supunem atenției, am încercat să găsim o soluție amiabilă pentru evitarea consecințelor care ar decurge din pierderea procesului.”

Domnul consilier Radu - Cristian Nistor: „Unde este tranzacția la care faceți referire în hotărâre?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Certificatul este tot ce vă putem prezenta.”

Domnul consilier Radu - Valeriu Perianu: „Atâta timp cât s-a luat act de această tranzacție, înseamnă că ea se află la dosarul de la care s-a scos certificatul, deci putea fi obținută o copie.”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Singura copie care ni s-a dat este acest certificat.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Ne pot garanta că sunt posesorii de drept ai creanțelor GDF - ului?”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Fără să garanteze nu se poate semna acordul.”

Doamna consilier Anitte - Michaelle Ionescu: „Dacă nu avem să achităm suma aceasta, pierdem toate bunurile?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Numai dacă pierdem procesele.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Prin semnarea acestui acord, terenul ne poate reveni nouă?”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Acel teren revine termoficării.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Posibilitatea ca noi să intrăm în posesia terenului, este numai dacă îl cumpărăm de la lichidator la un moment dat?”

Doamna consilier Anitte - Michaelle Ionescu: „Proiectul de hotărâre se referă doar la CET Sud 1?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Atât.”

Doamna consilier Anitte - Michaelle Ionescu: „Și atunci CET Sud 2 și celelalte bunuri?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Prin semnarea acordului, EGL ar renunța la procese și toate bunurile ar rămâne ale noastre.”

Părăsește sala de ședință doamna consilier Anca - Ștefania Barbu. Consilieri prezenți: 19

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Revin și vă întreb, ce datorii avem către EGL și către GDF Suez?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: „Către GDF nu avem nicio datorie.”

Domnul consilier Nicolae - Valeriu Zărnescu: „Nu luăm o hotărâre simplă în acest moment. Problema este însă din punctul de vedere al municipiului Pitești și al nostru, atât în acest moment cât și în viitor. Punctul 7 din acord «ANGAJAMENTELE

MUNICIPIULUI PITEȘTI», extrem de interpretabil, este rodul unor avocați care au stat și s-au gândit foarte bine, iar noi venim în 5 minute să rezolvăm problema, este totuși destul de greu. La «ANGAJAMENTELE MUNICIPIULUI PITEȘTI» și anume punctul 7.1.1. «Municipiul Pitești se obligă față de EGL să întreprindă toate demersurile necesare pentru aprobarea de către Consiliul Local a obținerii Fondurilor necesare pentru plata Prețului Creanței EGL», asta nu ne leagă numai pe noi, leagă și consiliul viitor și noi nu putem să știm care va fi opinia acestui consiliu viitor în legătură cu toate acestea. De aceea, eu propun un amendament și anume art. 2 alin. (1) să aibă următorul conținut: Se împuternicește Primarul Municipiului Pitești să semneze, în numele și pentru Municipiul Pitești, acordul prevăzut la art. 1, numai în condițiile stingerii tuturor litigiilor inițiate împotriva Municipiului Pitești și în care sunt părți EGL, GDF Suez și lichidatorii S.C. Termoficare 2000 S.A. Asta ar oferi garanția semnării acestui acord numai în condițiile în care absolute toate litigiile sunt încheiate, finalizate. Deci semnarea să se facă numai cu condiția aceasta.”

Domnul consilier Radu - Valeriu Perianu: “La ora actuală, răspunzătoare față de toate creanțele datorate este chiar S.C. Termoficare 2000 S.A. Prin semnarea acestui acord noi angajăm municipalitatea cu tot ce are consiliul local: venituri, bunuri, proprietăți, pentru că, deja devin parte în acest acord. Pe de altă parte, în ceea ce privește GDF Suez, ei urmează să-și ia partea din bunurile aflate la masa credală.

Avem două variante ca să știm exact ce votăm și anume:

1. ori nu votăm nimic și unii și alții urmează să se descurce, ce iau de la S.C. Termoficare 2000 S.A., cum iau

2. ori angajăm consiliul local și municipalitatea Pitești în prezent și viitor.”

Doamna consilier Anitte - Michaelle Ionescu: „La punctul 2 din Acord «OBIECTUL ACORDULUI» și anume: «EGL se obligă să radieze ipoteca imobiliară imediat după achitarea integrală a sumei stabilite prin prezentul Acord, respectiv, 55.000.000 lei; Părțile sunt de acord ca EGL să efectueze demersurile necesare pentru identificarea unui investitor/investitori interesat în preluarea CET SUD I în oricare din formele ce ar permite obținerea de resurse financiare, respectiv vânzare, asociere, alte forme prevăzute de lege, demersurile urmând a fi făcute cu bună credință și în scopul prevăzut în prezentul aliniat; În situația identificării unui investitor/investitori interesat în preluarea CET SUD I Municipiul Pitești va achita, din sumele obținute, suma datorată EGL.»», cum vine asta? Care sumă? Am plătit să ridice ipoteca, nu?”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Cât ne-ar costa să cumpărăm noi de la GDF toate bunurile?”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Cel puțin 88 milioane.

Stimați colegi, marele pericol pentru noi este următorul: ne iau CET Nord și rămânem în iarnă fără căldură. Dacă am avea altă sursă de căldură, nu ar fi nici un fel de problemă.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Se poate face opoziție la executare motivând că lasă fără căldură zeci de mii de oameni.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Dacă nu se adoptă hotărârea nu este nici un fel de problemă. Mergem vineri la Galați și vom vedea ce se întâmplă: câștigăm sau pierdem. Dar noi am vrut să ne punem la adăpost cu un contract care din punct de vedere economic, cu modificările pe care le-ați formulat și care sunt corecte, este foarte avantajos, după părerea mea.”

Domnul consilier Radu - Cristian Nistor: „EGL când a semnat contractul cunoștea faptul că între GDF și S.C. Termoficare 2000 S.A. există un litigiu și că acele terenuri erau în executare.”

Domnul viceprimar Constantin - Cornel Ionică: „Deși știau toate astea, au fost singurii furnizori de gaze care și-au asumat un risc foarte mare. Pe de altă parte, dacă nu ar fi în joc CET Nord care este furnizorul de bază al căldurii, nu ar fi probleme, Și dacă este să-l câștige, ce vor face cu el? Probabil îl vor da la fiare vechi sau ni l-ar putea închiria nouă.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Eu propun să contactăm o firmă de avocatură din București specializată în astfel de situații.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Eu vă propun ca mâine, după ședințele pe comisii, să reluăm discuția asupra acestei hotărâri.”

Domnul consilier Adrian - Mihai Prodănel: „Ar fi bine să avem și un istoric al bugetului pe ultimii 5 ani.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Bugetele anterioare nu au nicio relevanță.

Vreau să mai spun ceva și anume, dacă CET Sud a fost evaluat la 88 milioane, credeți că CET Nord care funcționează va fi cu mult mai ieftin?”

Domnul consilier Nicolae - Valeriu Zărnescu: „Haideti să scoatem acordul din cuprinsul hotărârii.”

Doamna consilier Anitte - Michaelle Ionescu: „Și atunci ce hotărâm?”

Domnul consilier Nicolae - Valeriu Zărnescu: „Hotărâm ca acest acord, dar care nu este parte din hotărâre, să fie semnat numai în condițiile pe care le convenim.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: „Stimați colegi, insist cu propunerea pe care v-am făcut-o mai devreme și anume ca mâine, după ședințele pe comisii, să reluăm discuția asupra acestei hotărâri.”

Domnul viceprimar Constantin - Cornel Ionică supune la vot propunerea domnului primar Tudor Pendiuc, care este aprobată în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Constantin - Cornel Ionică**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**