

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 07.12.2006, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr.56826 din 06.12.2006.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – primarul municipiului Pitești ;
- dl Iosiv Cerbureanu – secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: doamna Liliana-Angela Gagiș și domnul Constantin-Cornel Ionică - viceprimari ai municipiului Pitești, directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri prezenți – 23.

Președinte de ședință este domnul consilier Gentea Cristian.

Domnul președinte supune la vot motivarea absenței doamnei consilier Popescu Ecaterina și a domnilor consilieri Neguș Ion și Perianu Radu-Valeriu, de la ședința ordinară a consiliului local din data de 28.11 2006, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune la vot ordinea de zi.

Supusă la vot, ordinea de zi este aprobată în unanimitate.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2006".

Domnul primar : "Au fost aduse câteva modificări în ultimul moment, acestea din urmă fiind determinate de un fax primit de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. Prin adresa nr. 2049/06.12.2006 înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr. 57049/07.12.2006, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului ne-a comunicat că față de suplimentarea de 80 mii lei pentru care se regăsește deja în proiectul de hotărâre, sumele alocate în anul 2006 bugetului municipiului Pitești pentru lucrările de cadastru imobiliar se suplimentează cu încă 30 mii lei, sumă cu care este necesar a fi rectificat bugetul local.

În urma alocării în data de 06.12.2006 a cotei lunare din impozitul pe venit ce revine bugetului municipiului Pitești, pe total an 2006 a rezultat o depășire mai mică decât se estimase în momentul întocmirii proiectului de hotărâre. În această situație, este necesară rectificarea sursei de venit „Cote defalcate din impozitul pe venit” cu suma de 18.000 mii lei, și nu cu suma de 20.000 mii lei cât se anticipase inițial.

Prin adresa nr. 265/05.12.2006 înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr. 56996/06.12.2006, Centrul Cultural Pitești solicită suplimentarea subvenției care se alocă în anul 2006 din bugetul local acestei instituții cu suma de 50 mii lei, sumă necesară organizării și susținerii unor acțiuni ocazionate de sărbătorile de iarnă."

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

Sunt prezentate următoarele propuneri ale executivului de modificare și completare a proiectului de hotărâre :

- Preambulul se completează cu adresa nr. 2049/DGGL/06.12.2006 a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului

- Art. 1 se modifică și se completează astfel :

„ (1) Nivelurile de venituri și cheltuieli ale bugetului municipiului Pitești pe anul 2006 se rectifică cu suma de 30.287,25 mii lei la partea de venituri reprezentând „Cote defalcate din impozitul pe venit” – 18.000 mii lei, „Sume alocate de consiliul județean pentru echilibrarea bugetelor locale” – 185 mii lei, „Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor Municipiului București” – 11.438 mii lei, „Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale” – 554,25 mii lei și „Finanțarea lucrărilor de cadastru imobiliar” - 110 mii lei și cu suma de 30.287,25 mii lei la partea de cheltuieli, după cum urmează:

b) 10.819 mii lei la capitolul 54.02 „Alte servicii publice generale“, subcapitolul 05 „Fond de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale“, titlul 50 „Fond de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale“;

e) 215 mii lei la capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie“, subcapitolul 03 „Servicii culturale“, paragraful 30 „Alte servicii culturale“, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice” – 50 mii lei, subcapitolul 05 „Servicii recreative și sportive“, paragraful 03 „Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement“, titlul 10 „Cheltuieli de personal” – 165 mii lei;

g) 435 mii lei la capitolul 70.02 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică“, subcapitolul 50 „Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale“, titlul 10 „Cheltuieli de personal” – 219 mii lei, titlul 20 „Bunuri și servicii” – 80 mii lei și titlul 71 „Active nefinanciare” – 136 mii lei;

Literele a), c), d), f), h), i), j) rămân nemodificate.

(2) Lista obiectivelor de investiții a municipiului Pitești pe anul 2006“, aprobată prin H.C.L. nr. 1/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va suplimenta cu suma de 136 mii lei la cap. 70.02 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică“, din care 26 mii lei la grupa B „Lucrări noi“, obiectivul „Modernizare piața Găvana II (corp B)” și 110 mii lei la grupa C „Alte cheltuieli de investiții“, categoria „Proiectare“, obiectivul „Cadastru imobiliar.”

- Art. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Lista obiectivelor de investiții a municipiului Pitești pe anul 2006” se diminuează cu suma de 3.456 mii lei, potrivit anexei nr. 1. ”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, cu modificările și completările aduse, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.453/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului activităților

finanțate integral sau parțial din venituri proprii, al Grupului Școlar Industrial Construcții Mașini "Dacia", pe anul 2006".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.454/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind finanțarea de la bugetul local a unor cheltuieli".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.455/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea "Strategiei privind serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat al municipiului Pitești".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.456/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind acordarea unor premii".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.457/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de Fidelitate".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.458/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi: "Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru "Modernizare și extindere magazin Trivale" situat în str. Victoriei nr. 12 din municipiul Pitești".

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 – nu prezintă raport;
- comisia nr.2 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 – avizează negativ proiectul de hotărâre;

Comisia nr. 2 avizează negativ proiectul de hotărâre întrucât dorește să se reglementeze regimul juridic al terenului ce urmează a fi concesionat.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu : "Nu voi fi niciodată împotriva unei acțiuni de natură liberală, dar mi se pare normal că ar trebui să știm ce se va întâmpla cu parcare de la "Alcadibo". În prezent se intenționează construirea unui tribunal în acea zonă. Propunerea mea către executiv este că ar trebui purtată o discuție cu cei de la Ministerul Justiției, dacă au vreo intenție de a construi ceva în acea zonă. Există un proiect pentru amenajarea subterană din fața magazinului "Trivale"."

Domnul secretar : „Într-adevăr, Tribunalul Județean a solicitat certificatul de urbanism.”

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț : "Doresc să felicit comisia nr. 2 pentru avizul negativ. Țin să precizez faptul că ar trebui să gândim politica urbană într-un sens opus, față de ceea ce se întâmplă în prezent. Mă opun vehement ocupării oricărui spațiu din acea zonă, obținerea unor spații nu trebuie să fie o prioritate.

Domnul primar : „ Referitor la parcare subterană, am efectuat niște analize. Devierea rețelelor ne costă un milion jumătate de euro. Acest lucru reprezintă o investiție foarte mare. Spațiu ar fi fost destul, pentru aproximativ 250 de mașini.

Există și investitori, aceștia doreau să se facă această parcare subterană, dar au renunțat datorită prețului.

Retrag proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi.”

Proiectul de hotărâre a fost retras.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț privind acordarea unei împuterniciri”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr. 1 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 2 – nu prezintă raport;
- comisia nr. 3 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 4 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 5 – avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț : „Proiectul de hotărâre este o reacție la formularea unui răspuns nefericit din partea executivului. Când se propune rezolvarea problemelor municipalității, ar trebui să fie informați și consilierii locali.

Domnul primar Tudor Pendiuc : „Aș dori să vă aduc la cunoștință punctul de vedere al doamnei viceprimar Gagiu Angela Liliana. Ni s-au solicitat trei locații pentru Spitalul de Urgență și anume : prima locație a fost cartierul Craiovei însă nu există teren acolo, o a doua locație este în cartierul Tudor Vladimirescu, iar ultima locație este în cartierul Prundu.

Răspunsul doamnei viceprimar Gagiu Liliana Angela a fost că nu există amplasamente, însă acest răspuns nu înseamnă că nu am fi de acord, sau că este cineva împotriva construirii acestui spital.”

Domnul senator Popa Dan Gabriel : „Țin să menționez faptul că am dorit să particip la această întâlnire pentru ca lucrurile să nu se încurce de la început. Din punctul meu de vedere, consider că s-a făcut o foarte mare confuzie. Problema este următoarea, este vorba de aproximativ 3000 m și nu de 3,5 ha. Nu înțeleg de ce s-a trecut o suprafață mai mare.”

Domnul consilier Ion Neaguș : „Lucrurile nu sunt gestionate prea bine în cazul acesta. Nimeni nu este împotriva acestui spital, însă să se împuternicească cei care au inițiat proiectul de hotărâre și tot aceștia să găsească și teren.”

Domnul consilier Narcis-Ionuț Sofianu : ”Nu aș dori să modific conținutul proiectului de hotărâre. Nu vreau să contest meritele domnului senator Popa Dan Gabriel sau a altor persoane care au susținut acest proiect.”

Domnul secretar : „ Să scriem suprafața necesară.”

Domnul senator Popa Dan Gabriel : „Procedura va fi simplă, fiind selectat un consultant de către Ministerul Sănătății Publice.

Un loc bun pentru acest Spital de Urgență ar fi în curtea Spitalului Județean, acolo ar fi destul spațiu. Fie Consiliul Local al Municipiului Pitești, fie Consiliul Județean Argeș va trebui să adopte o hotărâre prin care să se pună la dispoziția Ministerului Sănătății Publice terenul până se va ridica construcția.”

Domnul consilier Tudor Mihail : „Consider faptul că acest proiect de hotărâre nu își are rostul și ar trebui retras.”

Domnul consilier Narcis-Ionuț Sofianu : „Îmi mențin proiectul de hotărâre cu modificările propuse de domnul secretar.”

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu : „Nu cred că este necesar să ne încurcăm în discuții dacă ar trebui retras proiectul de hotărâre sau nu. Din punctul meu de vedere consider că este o acțiune bună, teren există, sunt și bani. Propun să votați „pentru” acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Dănuț Bica : „În titlul investiției este Spitalul Județean de Urgență. Noi suntem consiliul local iar problema este cum reglăm situația cu Consiliul Județean Argeș, investiția este totuși a lor.”

Domnul primar : „Am discutat cu președintele Consiliului Județean, domnul Nicolescu Constantin, iar domnia sa și-a exprimat disponibilitatea de a pune la dispoziție o suprafață de teren de aproximativ 3500 – 4000 m pentru acest spital. Cu sau fără împuternicire, eu voi face demersurile necesare pentru că Legea nr. 215/2001 modificată prin Legea nr. 286/2006 îmi permite acest lucru.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările aduse, care este aprobat cu 16 voturi „pentru” și 7 „abțineri” (domnii consilieri Moiceanu Gheorghe, Florea Daniel, Bica Dănuț, Tudor Mihail, Neguș Ion, Schiaucu Paul și Rădulescu Gheorghe), devenind **Hotărârea nr. 459/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea unor tarife pentru serviciile prestate de ADP Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr. 1 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 2 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 3 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 4 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 5 – avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 460/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind acordarea avizului consultativ candidaților declarați reușiți la concursul pentru ocuparea funcției de director în unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești, sesiunea noiembrie 2006”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr. 1 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 2 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 3 – avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 4 – avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr. 5 – avizează negativ proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Cornelia Domnișoru : „Suntem puși în fața faptului împlinit. Potrivit metodologiei, la acest concurs ar trebui să participe un observator din partea consiliului local. Cine a participat ca observator din partea consiliului local ? Consiliul local trebuie decât să acorde acel aviz consultativ ?”

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu : „Din punctul meu de vedere acest proiect de hotărâre dovedește o totală lipsă de respect față de consiliul local. Nici unul dintre consilierii locali nu a participat ca observator și știu foarte mulți oameni care au

fost nemulțumiți de modul de desfășurare a acestor concursuri, sunt multe contestații. Cert este faptul că a luat cine trebuie acest concurs.

Un caz interesant, pe data de 29.11.2006 a lipsit președintele comisiei și vicepreședintele comisiei de examinare, iar evaluarea trebuie făcută de către președintele comisiei de examinare. Consider că nu trebuie avizată această listă de directori pentru că nu ni s-a cerut părerea privind criteriile ce trebuie îndeplinite de către acești candidați.

În ceea ce privește învățământul din județul Argeș, consiliul local este cel care repară școlile, avizează ca acești directori să aibă venituri suplimentare, consiliul local construiește școlile, le extinde, plătește utilitățile. Consider că suntem în măsură a ne spune punctul de vedere.

Domnul primar : „Am fost solicitați să participăm ca observatori la aceste concursuri. Rolul de observator însă nu se reduce la a merge acolo, a vedea și a pleca. Cu siguranță descentralizarea în învățământ se va produce.”

Domnul consilier Ion Neguș : „Aș dori să spun faptul că eu nu voi vota pentru acest proiect de hotărâre.”

Domnul Narcis-Ionuț Sofianu : „Când se cere un aviz, acesta presupune observarea, verificarea unor criterii. Persoanele care au participat la aceste concursuri trebuie să ne precizeze ce s-a întâmplat acolo, nu este bine să ne pronunțăm în această privință.”

Domnul consilier Rădulescu Marin : „Acest aviz este pentru viitorii directori de școli și licee, lor suntem solicitați să le acordăm acest aviz consultativ. Consider că este nepotrivit acest mod de a le refuza acordarea avizului consultativ, implicit trebuie să îi considerăm oameni competenți.”

Domnul consilier Bica Dănuț : „Doresc să-l întreb pe domnul primar dacă a primit o solicitare din partea Inspectoratului Școlar Județean Argeș pentru un reprezentant care să participe ca observator.”

Domnul primar : „Răspunsul meu este cel spus mai înainte.”

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins cu trei voturi „pentru” (domnii consilier Bica Dănuț, Tudor Mihail și Rădulescu Marin), un vot „împotriva” (doamna consilier Anca Ștefania Barbu) și 19 „abțineri”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea „Documentației pentru delegarea gestiunii prin licitație publică, a serviciului public de salubritate menajeră a municipiului Pitești, prin contract de concesiune”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Neacșu Mariean : “Am studiat documentația și propun un amendament. Este vorba de Anexa nr. 2, CAPITOLUL V, “redevența pentru primul an este de 0,31 lei/m³ de deșeuri colectate și transportate la depozit și va fi plătită anual până la data de 30.11. pentru anul în curs, în conformitate cu caietul de sarcini.” Propun ca această redevență să fie stabilită în cotă procentuală de 20% sau chiar mai mare.”

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică : “Consider că nu este cazul să modificăm acest proiect de hotărâre. Procentele la celelalte societăți le-am stabilit în funcție de cheltuielile colaterale.”

Domnul consilier Narcis-Ionuț Sofianu : “Consider observația domnului consilier Neacșu Mariean ca fiind valabilă, aceste tarife se modifică permanent. Se poate accepta această propunere numai dacă vom afla cum s-a ajuns la acest procent. Din punctul meu de vedere ar trebui mai bine justificată propunerea.”

Domnul consilier Neacșu Mariean : “Această redevență se stabilește procentual. Ar fi mai ușor ca odată stabilită, cota procentuală să se aplice la tarif.”

Domnul secretar : “S-a ajuns la această redevență, de 0,31. Consider că aceasta este o situație provizorie. La redevența actuală s-a aplicat o indexare generată de inflație. Cu cât redevența este mai mare, cu atât prețul este mai mare.”

Domnul consilier Neacșu Mariean : “Susțin faptul ca bugetul să aibă mai mulți bani. Tariful se modifică, dar această redevență rămâne stabilă 1 an.”

Domnul consilier Schiaucu Paul : “Provizoratul durează cel mai mult ; ar trebui stabilit un procent din tarif.”

Domnul secretar : “Procentul trebuie fundamentat.”

Domnul consilier Schiaucu Paul : “Dacă nu stabilim un procent amânăm proiectul de hotărâre.”

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică : ”De 2 ani nu s-a încasat nimic, cu siguranță trebuie stabilit un procent.”

Domnul consilier Narcis-Ionuț Sofianu : “Să amânăm proiectul până la ședința ordinară viitoare.”

Domnul consilier Neacșu Mariean : ” Tariful de redevență actual reprezintă 12%. Propun un tarif de 15%, care să țină cont și de inflație.

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică : ”Sunt de acord cu propunerea domnului consilier Neacșu Mariean, 15% mi se pare destul de bine.”

Domnul primar : “Aceste discuții puteau fi evitate dacă la ședințele pe comisii domnul consilier Neacșu Mariean propunea verificarea procentuală, acest material a fost retras la ultima ședință ordinară a consiliului local. Dacă 0,31 reprezintă aproximativ 12%, sunt de acord cu procentul de 15%. Doresc însă să verificăm acest procent, eventual, dacă este nevoie, să venim cu modificări în ședința ordinară viitoare.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator cu amendamentul propus, fiind aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 461/07.12.2006.**

Domnul președinte de ședință Gentea Cristian declară închise lucrările ședinței. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Gentea Cristian

S E C R E T A R,
Iosiv Cerbureanu