

**JUDEȚUL ARGHEȘ
MUNICIPIUL PITEȘTI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 29.03.2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de Primarul Municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr. 12763 din 23.03.2012.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc – Primarul Municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu – Secretarul Municipiului Pitești.

Participă ca invitați: directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri în funcție - 23;
- consilieri prezenți - 22;
- consilieri absenți - 1 (domnul consilier Ciocănel Ștefan - Romeo).

Președinte de ședință este domnul consilier Nistor Radu - Cristian.

Se supune la vot motivarea absențelor de la ședințele extraordinare a consiliului local din data de 15.03.2012 și din data de 19.03.2012 a doamnei consilier Barbu Anca-Ștefania și de la ședința extraordinară a consiliului local din data de 19.03.2012 a domnului consilier Frătoaica Gheorghe, care sunt aprobate în unanimitate de voturi.

Se supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 22.12.2011.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Aș dori să fac niște observații și să fie consemnate mot a mot. Comisia de redactare știe la ce fac apel, fiindcă am solicitat în scris să se conserve proba audio, am făcut în 16 februarie o adresă la domnul primar, mi s-a spus că proba audio din luna decembrie nu mai există.

La pag. 1 alin. 3, se prevede: “Domnul președinte de ședință face precizarea că, observațiile care privesc punctele de pe ordinea de zi și mai ales voința “de acord”, “împotrivă” sau “abținere” se vor exprima prin vot.”, lucru total inexact, pentru că domnul președinte de ședință a făcut precizarea că va supune la vot numai opțiunea “pentru” care nu a fost consemnată în procesul-verbal. Aceasta este una din observații.

A doua observație, la pag. 2 alin. 2 “Propunerea domnului președinte de ședință este aprobată cu 16 voturi “pentru”, “Nu mai întreb cine este împotrivă pentru că îmi închipui că sunt”, nu înțeleg, o dată spune că va supune la vot toate opțiunile și după aceea că “Nu mai întreb cine este împotrivă pentru că îmi închipui că sunt”.

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: De unde le citiți toate acestea, din procesul-verbal?

Domnul consilier Mariean Neacșu: Din procesul-verbal domnule coleg, deci eu fac referire la procesul-verbal. Mergând mai departe la pag. 5, domnul președinte de ședință spune "Discuții", este inexact pentru că la intrarea în ordinea de zi, domnul președinte de ședință a făcut mențiunea că "nu voi mai supune discuțiilor punctele de pe ordinea de zi, deoarece comisiile au dat aviz favorabil". Vreau să fac precizarea că aceste avize ale comisiilor sunt avize facultative, discuțiile care sunt în pragul dezbaterilor sunt cele care sunt relevante asupra conținutului proiectului de hotărâre. Deci, iarăși este un fals.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: Consultative.

Domnul consilier Mariean Neacșu: La hotărârea care s-a votat la punctul 1, H.C.L. nr. 444 din 22.12.2011, se spune așa: "Grupul consilierilor PD-L nu participă la vot.". Mai sus spune că s-a supus la vot și este aprobat cu 16 voturi "pentru", după aceea spune "Grupul consilierilor PD-L nu participă la vot.". Deci, e ceva aberant, noi eram în sală și ne uitam la domnul președinte cum conduce ședința și noi nu participăm la vot. E normal să nu participăm la vot când dânsul nu te întreabă dacă ești "pentru", dacă ești "împotriva" sau "contra". Deci, asta este iarăși o observație.

Și o ultimă observație, din nou la punctul 2 când s-a supus la vot, la pag. 8, H.C.L. nr. 445, se face din nou precizarea "Grupul consilierilor PD-L nu participă la vot." Total inexact, total fals. Nu se solicită opțiunea pentru votul care trebuia să-l dăm. Noi eram împotriva sau ne abțineam.

La punctul 3 de pe ordinea de zi, colegul Ciocănel a atras atenția domnului președinte că nu conduce regulamentar ședința, dacă continuă în forma aceasta, noi părăsim sala de ședință, lucru care s-a și întâmplat. În momentul în care am vrut să ne ridicăm, eu am spus la punctul nr. 3 unde se discuta execuția bugetară, ceva foarte important, că am de făcut câteva amendamente, dar nu mi s-a dat voie să iau cuvântul.

Și, în final, vreau să-l informez pe domnul secretar Cerbureanu, dacă nu se menționează aceste observații în procesul-verbal, îmi rezerv dreptul de a face o nouă plângere penală pentru fals. Deci, am solicitat acest lucru (...) fiindcă acest proces-verbal care s-a întocmit nu redă realitatea discuțiilor. Deci, în baza unui asemenea proces-verbal, eu am avut o discuție cu domnul secretar Cerbureanu când am fost președinte de ședință în februarie, atunci s-au aprobat procese-verbale din ianuarie și din octombrie, deci s-au aprobat procese-verbale cu 4 luni întârziere și i-am spus, domnule secretar ce se întâmplă cu procesul-verbal din decembrie? Dânsul mi-a spus că nu s-a putut redacta, că fata care se ocupa de acest aspect a fost bolnavă și se va redacta ulterior. Dar eu, v-am spus, în 16 februarie am făcut o adresă primăriei să conserve proba audio, ca după aceea să spună că a dispărut. Nu înțeleg cum s-a făcut procesul-verbal ulterior, dacă această probă nu a mai existat, fiindcă ne găsim în situația ca noi, oricând, să uităm dacă procesele-verbale se discută peste 3 sau 4 luni, să uităm ce s-a discutat, iar în procesul-verbal să nu redea realitatea și oricând putem fi culpați și trași la răspundere.

Deci, v-aș ruga domnul președinte să supuneți la vot acest proces-verbal, să-l supuneți cu observațiile care le-am spus.

Vă mulțumesc!

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Domnule consilier, vreau să luăm pe rând toate observațiile făcute de dvs., mi se pare foarte corect să vă răspund la fiecare

dintre ele și-n măsura în care dvs. credeți că cineva se face vinovat de fals, vă rog să uzați de posibilitățile pe care le aveți, să răspundem pentru ce am făcut.

Prima observație este că, nu v-a răspuns nimeni, deci eu nu cred că a zis cineva că am ars casetele audio. Ce înseamnă casetele audio la noi, este un reportofon, un fel de ajutor al celei care face procesul-verbal, în completarea notițelor care le are. Facem proces-verbal și nu stenogramă, pentru că, este o mare durere a mea, suntem la primăria Pitești, nu am fost în stare să avem și noi un stenograf aici, nici nu știu dacă mai sunt în România steno-dactilografe cum se numeau înainte să facă așa ceva și a doua chestiune, că nu s-a aprobat să se cumpere un sistem performant cu care să înregistrăm și atunci, caseta audio avem obligația să o arhivăm. Nu vă faceți niciun fel de probleme, această casetă audio a fost solicitată de organul de cercetare și va ajunge împreună cu procesul-verbal la acesta și cu observațiile făcute de dvs. Este o procedură la care ne supunem, nu-I nicio problemă, de asta mi se pare că intervenția dvs. a fost cam tare și nu știu dacă meritam așa ceva.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Îmi cer scuze. Domnule secretar, s-ar putea să apară o a doua casetă.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Pentru acești oameni de aici, pentru funcționarii primăriei care sunt implicați în redactarea procesului-verbal, răspund cu capul. Sunt niște oameni care nu-și permit să facă prostii, vă garantez eu. Dacă în vacarmul care a fost atunci s-a întâmplat să nu reținem ceva, nu este culpa lor, vă garantez că nu este culpa lor. Nu știu, mă credeți, nu mă credeți, dar eu sunt foarte corect cu dvs.

Ce aș vrea să vă citesc. Să știți că există posibilitatea legală de îndreptare a unor erori care s-au făcut la procesul-verbal, dacă legea le considera falsuri, mă judeca pe fals, mă cerceta pe fals, dar dacă legea îmi zice că pot să îndrept aceste erori, e vreo problemă? Și așa vă citesc ceva din lege, nu din regulament: “Consilierii locali au dreptul ca, în cadrul ședinței, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.”, ceea ce vă rog și pe dvs. să faceți în scris, modul în care înțelegeți să formulăm respectivele paragrafe, să mi le dați, le voi consemna în procesul-verbal al ședinței de astăzi care va fi supus la vot cu observațiile dvs. Acum aprobăm procesul-verbal așa cum este.

În legătură cu mențiunea din procesul-verbal “nu participă la vot”, domnule președinte mi-e jenă să vă spun că doi consilieri din grupul dvs. care au fost consultați de mine întrebându-i dacă e bine să scriem așa, nu știu dacă este formula cea mai fericită, mi s-a spus da. Nu vreau să dau nume, e jenant, nu vreau să intru într-o polemică de genul acesta pe care o consider că nu este demnă, nu este de valoarea noastră. Nu vreau să insistăți să vă spun cine, să mă credeți pe cuvânt că a fost și un punct de vedere, nu că a fost punctul de vedere care a coincis cu punctul meu de vedere și atunci, eu personal, le-am spus că vom consemna așa. Dvs. acum veniți cu observația că trebuie modificată, în ședința următoare supunem la vot procesul-verbal de astăzi, în care vom consemna ce ați spus dvs. acum. Deci, chestiunile sunt rezolvabile. Nu vă faceți probleme cu caseta audio, s-a făcut un CD, mâine dimineață, pentru că eu trebuia să dau procesul-verbal după ce a trecut prin consiliu, va ajunge acolo unde trebuie.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: Domnule președinte, eu consider că la ședința în care este invocat acest proces-verbal, ca și președinte, am făcut ceea ce trebuia. Mai mult decât atât, vreau să vă spun că am făcut încă de la început

precizarea că există cvorum, chiar și-n situația în care există vot de “abținere” sau vot “împotriva”, pentru că eram 17 “pentru”, în orice situație se poate consemna lucrul acesta. Dacă la noi s-a ajuns la astfel de discuții și care nu s-au demonstrat, ce se întâmplă în Parlament și la injuriile și la jignirile și la numărarea care se face de voturi în Parlament și la modul de lucru, ce se întâmplă acolo, dacă comparăm, e jenant ce se întâmplă aici. Aș vrea să vă spun că, ca și amendamente, nimeni, în afară de domnul Neacșu care nu a acceptat atunci când a fost președinte să nu se supună la vot un amendament al unui consilier, amendament propus în condiții perfect legale și nu a acceptat acest lucru, în afară de acea dată, nu a existat o situație în care oricare consilier sau domnul Neacșu sau cine a vrut să facă aceste amendamente să nu le poată face. Deci, a avut această libertate.

Plecând și de la premiza că toate proiectele de pe ordinea de zi au fost avizate de comisia favorabil, chiar dacă, conform legii, avizul este unul nu facultativ cum a spus domnul Neacșu, ci consultativ și eu le-am supus votului și am procedat conform regulamentului.

Dacă domnul Neacșu a invocat că vor să părăsească sala colegii dumnealui, au făcut-o pentru că nu s-a dat citire titlului hotărârii de pe ordinea de zi și nimic altceva. Acum, dânsul, ca să debușeze într-un anumit mod pe care nu vreau să-l exprim public, caută altceva, că nu s-a zis, că nu s-a făcut, că ce s-a zis, că ce s-a făcut. Păi nu am fost doar eu cu domnul Neacșu, au fost și cei 17 colegi ai mei și alți 5 ai dumnealui, care au fost de față, au fost și cei din presă care au relatat, și eu le mulțumesc, în mare parte foarte exact și foarte corect ceea ce s-a întâmplat în sală. Și acum și altă dată.

Cineva se ține scari și spune că Ionică va lua de la 10 la 25 de ani de pușcărie, alții că va fi pe viață, există un articol de genul acesta într-un ziar, așa să fie dacă am greșit cu ceva. Nu am venit cu rea credință la ședință și nu am venit cu ideea de a obstrucționa sau de a se întâmpla cuiva ceva din cauza mea că sunt președinte. Eu vreau să se consemneze în procesul-verbal clar că am procedat conform regulamentului, că am supus la vot toate proiectele de hotărâre, că într-adevăr am supus la vot și am avut aprobarea colegilor consilieri să nu se dea citire titlului hotărârilor consiliului local care nu sunt obligatorii, așa cum a spus și domnul secretar, la orice ședință puteam să procedăm în acest mod. Dacă, de exemplu, am fi avut dosarele în format electronic și-am fi spus punctul 1, 2, 3 nu mai citeam, nu le-ar fi citit nimeni pentru că legea nu impune lucrul acesta, unde-am fi ajuns, ce s-ar fi întâmplat? Mai ales că nu este prima oară când se întâmpla treaba acesta și v-am și explicat și îmi cer și scuze, nu am vrut să fac ceva împotriva cuiva ci pentru că era ajunul Crăciunului pur și simplu și aveam holul primăriei plin de copii, era o sărbătoare importantă care se întâmplă în fiecare an cu copiii la Primăria Pitești. Eu îi mulțumesc domnului coleg, domnul doctor Frătoaica, care a rămas aici pentru niște probleme și a apreciat că ședința s-a desfășurat în condiții normale, corect, dânsul este și un om care spune în față ce are de spus. Deci, acestea sunt niște găselnițe, niște lucruri care juridic ne-am informat și nu există nici cea mai mică chestiune de natură juridică, numai dacă vrei și oricât ai vrea, există o lege, cât și regulamentul după care funcționează consiliul local. Nu am făcut nimic tendențios, nu am făcut nimic ca să obstrucționez, nimeni nu a fost obstrucționat să-și susțină vreun amendament și nici procedura cu procesele-verbale nu este alta acum pentru toate care s-au întâmplat din toate timpurile.

Vă mulțumesc!

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: Domnul Neacșu, ați invocat într-o primă fază art. 1 alin. 3 care spune așa:

“La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc
- dl. Iosiv Cerbureanu
- Primarul Municipiului Pitești;
- Secretarul Municipiului Pitești.”

Domnul consilier Mariean Neacșu: Am dat citire.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: Asta așa ca idee. Există o vorbă și anume: cui folosește? Stăm și noi și ne întrebăm cui folosește acest demers de contestare a procesului-verbal, astăzi, în ședința de consiliul local.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Vă pot răspunde eu?

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: Mai întâi mă lăsați să vorbesc și după aceea dacă președintele de ședință vă dă cuvântul, răspundeți. Este vorba de chestiune de fond asupra unui punct aflat la ordinea de zi? Este vorba despre denaturare prin procesul-verbal a unor probleme de fond a unuia din punctele existente pe ordinea de zi? Nu, este vorba despre posibile nelămuriri apărute pe fondul unor atitudini al unor anumiți consilieri în consiliul local. Deci, nu vorbim aici de conținutul hotărârilor dacă s-a greșit, dacă s-a consemnat greșit, ci nu, dacă o anumită atitudine, o anumită ieșire a unui grup de consilieri a fost consemnată sau nu a fost consemnată corect. La ce ajută această chestiune? Suntem mai buni cu ceva? Am realizat pentru orașul acesta ceva mai mult? Am mai făcut ceva în plus? Nu cred că s-au cenzurat la acea vreme și dacă o să fie cazul o să spun, nu cred că a existat cenzurarea vreunui drept, pentru că orice drept al consilierului local putea să fie valorificat în acea ședință a consiliului local. Deci, nu cred că a venit cineva și a înfrânt voința cuiva la acea ședință de consiliu local. Faptul că a existat o anumită atitudine, de frondă, asta nu înseamnă acum că trebuie să găsim și justificare la acea atitudine de frondă. Încă o dată, finalizând cu ce-am început, cui folosește această discuție?

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: E greu să vorbești după colegul Zărnescu. Domnule coleg Neacșu, aș fi vrut ca aceste observații la procesul-verbal să fie făcute de către oricine dintre colegii dvs., dar nu de dvs. Îl criticați pe domnul viceprimar că a condus ședința într-un mod și nu pot eu să mă exprim dacă e bine, e rău, dacă e legal sau ilegal, în condițiile în care la două luni distanță, ne aducem aminte cu toată lumea de față de aici, la o singură propunere a unui coleg de a formula un amendament, nici nu ați vrut să stați la discuție, să propuneți acel amendament în plen. Nu trebuie să răspundeți cu așa ceva la acuzele pe care le-ați avut din partea noastră, destul de politicos formulate, în ședința lunii februarie, împotriva dvs. și mai ales împotriva atitudinii pe care ați avut-o atunci. Nu cred că este corect, să veniți la o lună distanță și să arătați cu degetul să vadă presa, ce se întâmplă în consiliul local. Nu se întâmplă nimic, presa este aici de 4 ani de zile și vede cu ochii ei.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Sunt surprins totuși de ce motivează colegii mei consilieri PSD, am impresia că, încă odată nu cunosc regulamentul, deși au trecut 4 ani de zile și pot să spun cu certitudine că unii habar nu au de acest regulament.

Doamna consilier Ana Badea: Fără jigniri, vă rugăm.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Nu-i nicio jignire doamna colegă, trebuie să citești înainte de a intra într-o ședință ca să știi ce vorbești, deci ascultați ce vă spun că sunt mai în vârstă și am mai multă experiență decât dvs. Ce aș dori să-i spun

domnului Zărnescu: președintele de ședință ne-a îngrădit dreptul la vot consfințit prin Constituție, deci, nesupunând la vot opțiunile “contra” și “abțineri”, ne-a îngrădit dreptul la vot.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: Dreptul la vot prin Constituție aparține cetățeanului, nu este al consilierului local, este al cetățeanului.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Prin Constituție, a încălcat un articol stipulat în Constituție, fiindcă dreptul de vot e de acum 2000 de ani lăsat.

A doua chestiune: domnul președinte de ședință, ce spune referitor la regulamentul? “Domnul președinte de ședință: Dumneavoastră faceți ce știți, eu fac ce știu astăzi și regulamentul, în ianuarie, îl vom modifica tot noi, aici.”. A venit cu vreo modificare de regulament, fiindcă acel regulament conține niște lipsuri extraordinar de mari și-mi pare rău că a fost întocmit de doi juriști de elită pe care eu îi apreciez. Într-o ședință viitoare domnule secretar, eu v-aș ruga să propuneți modificarea acestui regulament.

Referitor la colegul Tudosoiu, vreau să-i spun că, în luna februarie când am fost președinte de ședință, am întrebat de ce nu se discută procesul-verbal din decembrie, era corect să fie. Referitor la amendamentul făcut de colegul Gentea, nu a fost amendament, a fost o propunere care venise după ce se votase ordinea de zi cu modificările de rigoare. Întrebați colegii dvs. care sunt juriști. De asta le recomand să citească, au destul timp liber să-și pună mintea la contribuție să învețe ceva.

Domnul consilier Nicolae-Valeriu Zărnescu: Nu vorbim de puterea de lucru judecată în cadrul unei ședințe de consiliu local, sunt două lucruri total diferite. Nu folosiți cuvinte mari.

Vă aduceți aminte când v-ați ridicat atunci și ați părăsit sala, ce vorbe ați rostit?

Domnul consilier Mariean Neacșu: Dacă-mi aduc aminte? Era lângă mine colegul Perianu. Am spus că am de formulat niște amendamente la execuția bugetară. Domnul coleg Perianu știe și mi-a zis, e prea târziu acum. Mai ales că la execuția bugetară, eu de fiecare dată când s-a pus în discuție, am avut de promovat amendamente.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Eu consider că aproape 35 de minute sunt suficiente pentru un lucru care cred că putea să dureze 2 minute. Vă rog să intrăm în ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 22.12.2011, care se aprobă cu 17 voturi “pentru” și 5 voturi “împotriva”.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Cu propunerile trebuia supus la vot.

Domnul președinte de ședință: Propunerile vor fi supuse la vot în procesul-verbal al ședinței de astăzi. Aceasta este procedura.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: V-aș ruga să ne dați pasajele pe care le contestați, în scris, ca să le putem scrie în acest proces-verbal. Nu poți să zici că nu aprobi procesul-verbal, decât cu contestațiile acestea.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Eu le-am prezentat, apar pe înregistrarea casetei.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Dacă vă rugăm să ni le dați în scris?

Domnul consilier Mariean Neacșu: Încă o dată vreau să văd cum sunt redat aceste discuții pe casetă.

Domnul președinte de ședință supune la vot procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din 02.02.2012, 23.02.2012, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Domnul consilier Cristian Gentea propune să fie citit doar numărul de ordine al proiectului de pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Cristian Gentea, care este aprobată cu 17 voturi “pentru” și 5 “abțineri”.

Executivul propune suplimentarea ordinei de zi și anume: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012” și „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind însușirea «Documentației tehnice pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național cu compensare echivalentă ca suprafață și bonitate», precum și a devizului general privind împădurirea terenului agricol adus în compensare în suprafață de 19,5 ha”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Vreau să scot în evidență caracterul de urgență: pe 20 martie, Ministrul Mediului și Pădurilor a emis ordinul de scoatere din circuitul agricol. Acesta era momentul zero, după care urmează celelalte operațiuni. Avem termen 30 de zile să contractăm lucrarea cu Ocolul Silvic de la Costești în raza căruia intră pădurea noastră de la Albota, în așa fel încât să putem face operațiunile de predare-primire și să înceapă și ei să facă împădurirea zonei respective, motivul pentru care am venit astăzi cu aceste proiecte de hotărâre. Eu v-aș propune ca primul să fie „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind însușirea «Documentației tehnice pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național cu compensare echivalentă ca suprafață și bonitate», precum și a devizului general privind împădurirea terenului agricol adus în compensare în suprafață de 19,5 ha” și al doilea „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012”, rectificarea este pentru acest obiectiv de investiție.

Domnul consilier Mihail Tudor: Se decalează toate numerele de proiecte de pe ordinea de zi?

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Președintele de ședință poate să hotărască unde vor fi introduce aceste proiecte, numai că, primul va fi „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind însușirea «Documentației tehnice pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național cu compensare echivalentă ca suprafață și bonitate», precum și a devizului general privind împădurirea terenului agricol adus în compensare în suprafață de 19,5 ha” și al doilea rectificarea bugetului.

Domnul președinte de ședință face precizarea că domnii consilieri Neacșu Mariean și Prodănel Adrian Mihai s-au înscris la discuții pentru punctul „Diverse”.

Executivul propune ca cele două proiecte de hotărâre introdu-se suplimentar pe ordinea de zi, să fie dezbătute la punctele nr. 1 și nr. 2, celelalte proiecte renumerotându-se.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările și completările aduse, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind însușirea «Documentației tehnice pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național cu compensare echivalentă ca suprafață și bonitate», precum și a devizului general privind împădurirea terenului agricol adus în compensare în suprafață de 19,5 ha”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 84/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului municipiului Pitești pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 85/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de domnul consilier Tudor Mihail privind acordarea de gratuități anumitor categorii de călători, pe transportul public în comun”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre (Domnul consilier Mihail Tudor cere situația pentru 2011 a veniturilor S.C. Publitrans 2000 S.A. separat pe tipuri de abonamente și bilete);

- comisia nr.3 - avizează nefavorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mihail Tudor: Vreau să vă întreb, domnule primar, vis-a-vis de raportul acestui proiect, dacă vi-l așumăm?

Datele pe care le-ați prezentat aici nu sunt reale. Pensionari cu vârsta peste 65 de ani sunt 20764, nu 15993, cu venituri mai mici de 800 roni sunt 11232, nu 17717, iar numărul de elevi este de 12.250, eu am niște date de 11085, aici este pe aproape. Dacă adunăm toate aceste persoane nu ieșim la 54460, ci la 43914.

Pentru pensionari ar fi vorba de 32000 de persoane care ar trebui să călătorească gratuit. Peste 70 de ani, cei conform proiectului dvs. vor beneficia începând cu 17 aprilie, sunt 5000 de persoane. Dacă ar fi să facem un calcul, după logica acestui raport de a înmulți numărul total de persoane care ar beneficia cu valoarea unui abonament lunar de 135 lei, ar ieși, cu subvenția care a fost aprobată prin proiectul dvs., la 70 miliarde pe an. După calculele pe care le-am făcut și datele

de la Publitrans date pe anul 2010, pentru că nu le-am primit încă pe cele pe anul 2011 cu privire la veniturile obținute separat pe tipuri de abonamente și bilete, deși le-am cerut, vă rog domnule primar să faceți demersurile necesare ca să primesc aceste date, abonamentele speciale, în 2010, înseamnă persoane peste 65 de ani care sunt mai puține decât cele estimate și anume 5000 de pensionari pe lună care să beneficieze de aceste abonamente speciale. Nu putem să facem calculele înmulțind numărul total de pensionari care ar beneficia cu prețul unui abonament întreg. Calculul este eronat. Raportul nu este corect făcut. După părerea mea, după calculele pe care le-am făcut, propunerea mea ar însemna, ar duce pentru pensionari la circa 7 miliarde pe an.

Pentru elevi, elevii sunt în jur de 12000, din care în ciclul primar 5890 și 6025 în ciclul gimnazial. Faceți aceeași greșală înmulțind numărul de elevi cu prețul unui abonament de parcă toți ar circula pe mijloacele de transport în comun. Cei care învață la ciclul primar, majoritatea învață la școli situate în apropierea locuinței. După calculele pe care le am și aici, estimate, sunt în jur de 7-8 miliarde. Propunerea din proiectul de hotărâre, la gratuitățile pentru elevi, este vorba despre o linie. Deci, se poate acorda abonament gratuit pe o linie, el poate fi personalizat. Dacă este gratuit, nu trebuie să fie pe toate liniile. Școlile decontează 50% din valoarea unui abonament, modalitatea de decontare este destul de greoaie și atunci subvenția să o transmitem la Publitrans.

Sper să primesc și ceea ce am cerut în scris.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Raportul este întocmit la proiectul de hotărâre pe care l-ați inițiat, nimic altceva.

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel: Vă felicit pentru intențiile bune, numai că s-a votat ceva foarte asemănător cu proiectul dvs. de hotărâre. Să vă explic ce am înțeles eu în momentul în care și colegii noștri care au votat proiectul în ședința anterioară. Noi am înțeles cu toții că am luat în considerare un număr maxim de pensionari, un număr maxim de elevi, în ipoteza, desigur, puțin probabilă, că toți vor veni și vor solicita aceste gratuități. Dvs. veniți și spuneți că bugetul este mai mic și să nu cădem în greșeala de a vota niște sume. Nu s-au votat niște sume și nu se vor deconta niște sume la numărul total de pensionari, respectiv de elevi, se vor deconta în funcție de abonamentele eliberate. Asta o poate confirma atât executivul, cât și conducerea Publitrans. Dvs. veniți cu niște propuneri foarte asemănătoare cu cele pe care le-am aprobat în ședința anterioară. Modul în care ați expus așa zisele diferențe, nu l-am înțeles. Poate propunerea dvs. este bună, dar nu este foarte diferită de ceea ce s-a votat.

Domnul consilier Mihail Tudor: Care sunt diferențele: în ședința anterioară s-a aprobat gratuitate pentru persoanele peste 70 de ani, 5000 de persoane, eu am propus gratuitate pentru persoanele peste 65 de ani și sub 65 de ani cei cu pensie sub 800 de roni. Diferența este destul de mare în favoare unor categorii de cetățeni. Eu am vrut să vă demonstrez, dacă citiți acest raport, din el înțelegeți că, dacă l-am aproba, ar trebui să plătim o subvenție imensă către Publitrans. Sunt de acord cu dvs., plătim subvenție la numărul de abonamente care se eliberează pentru gratuitățile respective, pentru cetățenii respectivi, nu putem să plătim subvenție pentru ceea ce nu este. Am citit cu atenție raportul și calculele sunt greșite.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: Mi-ar plăcea să trăiesc într-o lume ideală în care autoritățile pot oferi servicii gratuite cetățenilor, asta însemnând ca

pensionarii să meargă gratuit, salariații să meargă gratuit, la fel și elevii, doar că o astfel de lume ideală nu există nici măcar în țările care stau foarte bine economic. Nici ei nu-și permit să asigure gratuități multor categorii de oameni. În țările vest-europene, filozofia acordării gratuităților se referă la faptul că se va merge mai mult cu mijloacele de transport în comun și cât mai puțin cu mijloacele de transport proprii pentru că este o măsură care ajută orașul să fie cât mai puțin poluat. Se încadrează situații de genul: abonamente pe tot anul, abonamente pentru familii cu copii care circulă cu mijloacele de transport în comun mai ieftine. Nicăieri în lumea asta nu se încurajează copiii să meargă singuri cu autobuzul unde vor ei, când vor ei. Ca o persoană care lucrează cu copii, nu cred că este bine să încurajăm acest lucru, aceștia sunt supuși tentațiilor, în momentul când vor ști că pot călători oricând și oriunde, la orice oră și-n orice loc, vor fi dornici să încerce această posibilitate și ne trezim că-i pierdem pe cei mici prin cartiere îndepărtate de locul lor de domiciliu. Eu cred că ar trebui să mergem pe propunerea care deja există și lansez provocarea pentru viitorul consiliu local să se gândească la un alt sistem de încurajare a transportului în comun în așa fel încât, oamenii să meargă mai mult cu autobuzul și mai puțin cu mașinile proprii. Vă propun două modalități: abonamente foarte ieftine pe tot anul și abonamente foarte ieftine pentru situația în care bunicii călătoresc cu copiii și părinții călătoresc cu copiii.

Domnul consilier Mihail Tudor: În preajmasărbătorilor am avut o astfel de propunere cu privire la circulația persoanelor cu autobuzul în loc de mașini și s-a respins. Este o idee bună care trebuie încurajată.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Eu am o singură propunere: să se asigure transport gratuit pe o singură linie pentru toate categoriile sociale prevăzute aici.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este respins cu 5 voturi „pentru” (domnii consilieri: Iulian Corbu, Gheorghe Frătoaica, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor și Mihail Tudor) și 17 „abțineri”.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind rectificarea bugetului activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Executivul precizează că sunt necesare modificări și completări la prezentul proiect de hotărâre întrucât Centrul Cultural Pitești a obținut sponsorizări în sumă de 20 mii lei care vor utilizate cu respectarea destinațiilor stabilite de transmițător, și anume pentru tipărirea revistei „Restituiri” și realizarea albumului „Pitești-Orașul Lalelor” și anume:

- **Art. 5** va avea următorul cuprins: «Nivelurile de venituri și cheltuieli ale bugetului Centrului Cultural Pitești pe anul 2012 se rectifică în sensul suplimentării cu suma de 20 mii lei la partea de venituri reprezentând „Donații și sponsorizări” și

cu suma de 20 mii lei la partea de cheltuieli, titlul 20 „Bunuri și servicii”, articolul 20.30 „Alte cheltuieli”.»

- **Art. 5** devine **art. 6** și se completează cu H.C.L. nr. 34/2012
- **Art. 6** devine **art. 7** și va avea următorul cuprins: «Direcția Economică, Școala cu clasele I-VIII nr. 3 „Ion Pilat”, Școala cu clasele I-VIII nr. 12, Colegiul Național Liceal „Zinca Golescu”, Sport Club Municipal Pitești și Centrul Cultural Pitești vor aduce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri, care va fi comunicată acestora de către Secretarul municipiului Pitești.»

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările și completările aduse de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 86/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind validarea Dispoziției Primarului Municipiului Pitești nr. 597/15.03.2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 87/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea concediului de odihnă suplimentar pentru personalul din cadrul Administrației Domeniului Public Pitești care prestează munci grele, periculoase sau vătămătoare”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 88/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind validarea Listei publicațiilor editate în anul 2012 de către Centrul Cultural Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 89/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind numărul bursei acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Pitești, în semestrul II al anului școlar 2011 - 2012”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 90/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unor suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești, situate în incinta plajei descoperite din str. Tudor Vladimirescu, pentru amenajarea de terase pentru alimentație publică”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 91/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unor suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești, situate în incinta plajei descoperite din str. Costache Negri, pentru amenajarea de terase pentru alimentație publică”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 92/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 723»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 93/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 807»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Este vorba de centralele de cartier care se pun în funcțiune, aș dori să mi se răspundă de ce s-a întârziat această punere în funcțiune, fiindcă, din cele 13 centrale care erau finanțate de la bugetul local, 10 trebuiau puse în funcțiune la sfârșitul lunii decembrie și 3 la sfârșitul lunii februarie, câte au fost puse în funcțiune și care este numărul total al centralelor care livrează agent termic la nivelul Piteștiului. De asemenea, dacă există posibilitatea să venim cu o reducere de preț a Gkal., fiindcă aceste centrale termice vin cu un preț de producție mai mic.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: La 1 februarie trebuiau puse în funcțiune, au fost mici întârzieri la punerea în funcțiune.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Câte s-au pus în funcțiune acum, câte trebuiau puse în funcțiune, care a fost momentul aprobat de noi și de ce s-a întârziat punerea în funcțiune? Nu întreb cum trebuie? Nu știe nimeni nimic, aici.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: Vă spune domnul director despre ce este vorba, este șeful compartimentului care se ocupă de asta.

Domnul Emilian Nechita - director Direcția Tehnică și de Urbanism: 10 centrale funcționează, s-a întârziat din cauză că cei de la gaze nu fac branșamentul la gaze, cu procedurile lor. S-a întârziat 10 zile, 2 săptămâni, numai din cauza celor de la gaze.

Doamna consilier Anitte-Michaela Ionescu: Este cumva legat de ceea ce se întâmplă aici, eu consider că nu este demn pentru un consilier local să aibă o luptă politică cu angajații din primărie. Și nu consider că este normal ceea ce s-a întâmplat și la început de s-a jignit toată echipa care face procesul-verbal că ar face fals în acte publice, la fel nu cred că este normal pentru noi, în calitatea noastră, să jignim salariații din primărie că ăștia nu știu nimic aici. Vă rog foarte mult să ne păstrăm demnitatea pentru că presupunem și se spune tot timpul aici că suntem intelectuali, că citim foarte mult, facem o mulțime de calcule, haideți să ne respectăm. Lupta politică nu se poartă cu salariații din primărie.

Domnul consilier Radu-Valeriu Perianu: Eu aș vrea să critic pe undeva, accentele acestea populiste la fiecare proiect de hotărâre. PD-L spune că USL este populist, dar pe de altă parte vedem tot felul de proiecte care mai de care mai abracadabrante în populismul lor, fără să țină cont absolut deloc de realizări. Domnule Neacșu, întrebați dacă prețul Gkal. Poate fi scăzut. Ați fost împreună cu mine la acea delegare de gestiune a serviciului de termoficare.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Aș vrea să fac precizarea că niciodată când am luat cuvântul pe un proiect de hotărâre aflat pe ordinea de zi nu am făcut referire la aspecte de ordin politic, am vorbit strict tehnic, nu populist, nu fac politică în consiliul local. Referitor la colegi, le-am spus să citească și să învețe.

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel: Surprinzător, domnul Neacșu monopolizează încă o dată ședința de consiliu. Ne bucurăm că are timp mult să studieze toate aceste dosare și vă felicităm, nu este singurul care se uită pe cifre. La fiecare dintre aceste puncte aveți ceva de spus? În cadrul comisiilor, aveți suficient timp acolo.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 94/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 711 - 712»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 95/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 715»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 96/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 803»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 97/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 805»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 98/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 810»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 99/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune la obiectivul de investiții «Centrală termică PT 806»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 100/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de Fidelitate”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 101/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de Fidelitate - nunta de diamant”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 102/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar referitor la modificarea și completarea H.C.L. nr. 189/30.04.2009 privind aprobarea indicatorilor de performanță și de evaluare a serviciului de salubritate prestat de S.C. SALUBRITATE 2000 S.A.”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 103/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind organizarea concursului «Cea mai frumoasă și cea mai curată asociație de proprietari din municipiului Pitești»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 104/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind alocarea unor sume de la bugetul local al municipiului Pitești pe anul 2012, pentru finanțări nerambursabile”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 105/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind unele măsuri pentru sistematizarea legislației locale și a prevederilor contractuale în materia prețurilor și tarifelor practicate de S.C. Salpitflor Green S.A.”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 106/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar referitor la modificarea și completarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 282/12.08.2010, privind delegarea gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 107/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea unui bun aparținând domeniului privat al Municipiului Pitești din concesiunea S.C. Salpitflor Green S.A., în administrarea Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 108/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea repartizării unităților locative destinate închirierii pentru tineri, construite în municipiul Pitești prin Agenția Națională pentru Locuințe”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 109/29.03.2012.**

Domnul consilier Gheorghe Frătoaica părăsește sala de ședință. Consilieri prezenți: 21.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea tarifului practicat de S.C. Coral Impex S.R.L. pentru serviciile de deratizare prestate la anumite obiective din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Domnule primar, eu v-aș propune să retrageți acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi. Văd că se vine cu propunerea să folosească o nouă substanță pentru operațiunile de dezinfecție, dezinfecție, am citit cu atenție materialul, nu face referire la caracteristicile acestui produs nou. Nu știm dacă are aviz sanitar, se dă în școli și s-au întâmplat atâtea, ar trebui să cunoaștem dacă acest produs corespunde din punct de vedere sanitar, dacă, corespunde toxicologic și după aceea să venim să-l aprobăm. Aceasta este propunerea mea.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Este de la sine înțeles că avem un contract, avem o firmă agreată care are toate avizele. Avem un serviciu, este agreat, are contract, are toate avizele, e răspunzător.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Eu vă vorbesc prin prisma meseriei pe care o am. Am dat avizul inițial pentru un anumit produs, acum venim să aprobăm un alt produs, nu-l cunoaștem, nu cunoaștem caracteristicile lui, să fie prezentat produsul, să-l cunoaștem și după aceea să-l introducem în circulație.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Domnule consilier, ați avut propuneri pe care le-am apreciat și chiar le-am propus spre adoptare. De exemplu, dacă la Apă Canal ar spune că s-a schimbat tehnologia, să ne aducem aminte ce s-a folosit în vechea tehnologie. Apreciez orice fel de inițiativă, dar nu pe cele făcute doar ca să ne auzim.

Domnule consilier, există în regulament că se poate vorbi de două ori la un punct.

Îmi mențin punctul de vedere.

Domnul consilier Iulian Corbu: Întreaga ședință de astăzi se apropie de derizoriu. Dacă cineva din oraș s-ar uita acum la televizor și-ar pune întrebări dacă data viitoare ar mai vota pe vreunul de aici. Haideți să fim serioși.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Mariean Neacșu care este respinsă cu 4 voturi „pentru” (domnii consilieri: Iulian Corbu, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor și Mihail Tudor) și 17 „împotriva”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și 1 „împotriva” (domnul consilier Mariean Neacșu), devenind

Hotărârea nr. 110/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei «Piteșteni Centenari»”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 111/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind prelungirea unor contracte de închiriere teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești ocupat de construcții provizorii, autorizate în condițiile legii (comercializare flori)”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Nu există documentația anexată la proiectul de hotărâre.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Puteați să o solicitați la comisii.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (domnul consilier Mariean Neacșu), devenind

Hotărârea nr. 112/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind prelungirea unor contracte de

asociere și a unor contracte de închiriere teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești ocupat de construcții provizorii, autorizate în condițiile legii, situate în stațiile de transport local de călători”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (domnul consilier Mariean Neacșu), devenind

Hotărârea nr. 113/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea din domeniul public al municipiului Pitești și din administrarea Consiliului Local al Municipiului Pitești, în administrarea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Argeș, instituție subordonată Consiliului Județean Argeș, a unui imobil”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mihail Tudor: Domnule primar, vis-a-vis de acest proiect care se referă la transmiterea din domeniul public al municipiului Pitești și din administrarea Consiliului Local al Municipiului Pitești, în administrarea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Argeș, instituție subordonată Consiliului Județean Argeș, a unui imobil, după câte cunosc eu, mai există un imobil transmis către Consiliul Județean. Vorbesc despre spațiul de lângă muzeu. Este vorba de un alt spațiu pentru care s-a prelungit în ședința din luna decembrie, când nu am fost în sală, unde nu se desfășoară nimic. L-am dat degeaba.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: Eu zic să votăm acest proiect de hotărâre, pentru că la sala de sport de la I.C. Brătianu, amenajată acum, funcționează în condiții foarte bune Clubul de Artă Populară ale Școlii Populare de Artă care ne reprezintă în județ, în țară, în lume. Este un ajutor minim pe care putem să-l dăm acestor trupe și din toată inima voi vota acest proiect.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Așa este, cum spune doamna consilier Anca-Ștefania Barbu, este vorba despre sala de sport de la I.C. Brătianu.

Domnul consilier Radu-Valeriu Perianu: În ceea ce privește atenționarea domnului consilier, eu îmi amintesc, pentru că eram și eu consilier atunci când a fost cedat acest spațiu de la galeria de artă Consiliului Județean, iar acesta ne-a dat spațiul de la Serviciul de Evidența a Persoanelor. S-a făcut acest schimb, e treaba lor ce fac

acolo, pe de-o parte, iar pe de altă parte, acea casă veche în care funcționa acest ansamblu, a fost retrocedată vechilor proprietari.

Domnul consilier Mihail Tudor: Dacă m-ați fi lăsat să termin, ați fi înțeles. Vis-à-vis de acest spațiu, există două spații pe care noi le-am dat Consiliului Județean, eu vorbesc despre spațiul a cărei prelungire s-a făcut în decembrie. Dacă mergeți acolo, veți vedea că este închis.

În ceea ce privește acest proiect de hotărâre, aș vrea să vă citesc din Avizul Conform semnat de ministru Ecaterina Andronescu, care spune așa: “Primăria Municipiului Pitești a aprobat atribuirea sălii de sport în folosință gratuită Centrului Județean pentru Conservarea Și Promovarea Culturii Tradiționale Argeș prin HCL nr. 137/31.03.2009 cu condiția obținerii avizului conform al ministrului educației, cercetării și inovării și numai pe o perioadă de 3 ani deoarece Consiliul Județean Argeș urmează să construiască un nou sediu pentru această instituție.”

Domnul primar Tudor Pendiuc: În primul rand, nu s-au început lucrările la noul sediu, în al doilea rand, acest spațiu are avizul Inspectoratului Școlar pentru folosirea acestui spațiu în scopuri educative.

Domnul consilier Sevastian Tudor: Centru Județean de Educație Populară, mai pe scurt, se ocupă cu tot ce există activitate populară din județul Argeș, deci, promovează tradițiile noastre, iar spațiul la care vă refereați, într-adevăr, este vorba de o cameră mai mare unde era expoziție de artă naivă, pe vremuri. Ori acel loc poate fi un spațiu pentru birouri, pe când, în sala de sport s-a creat deja un spațiu unde se și antrenează ansamblul “Dorul” care ne reprezintă în multe alte părți, dar și ansamblul de tineri “Dorulețul”. Spațiul unde funcționau, a fost retrocedat proprietarului, ca atare nu cred că este niciun impediment să prelungim cu încă 3 ani această folosință.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Ne-am luat măsuri de prevedere, mai avem 1 lună de zile de aviz conform, în finalul hotărârii am zis așa: “Hotărârea intră în vigoare la data emiterii avizului conform al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, potrivit 112 alin.(6) din Legea nr.1/2011 a educației naționale, actualizată. ”, trebuie să luăm alt aviz.

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel: Cunoșteți sensibilitatea mea pentru acest subiect și anume Colegiul Național I.C. Brătianu. Eu am fost foarte aproape de a nu vota acest proiect de hotărâre acum 3 ani de zile. Aș propune să facem prelungirea pe un singur an și o să explic de ce. Aici nu văd nicio adresă din partea Colegiului Național I.C. Brătianu, practic, pe dânșii nu îi întrebă nimeni despre această prelungire și nu mi se pare normal. Sunt de acord cu aceste ansambluri, trebuie să ne reprezinte tradiția populară, dar haideți să le găsim o altă casă, nu în incinta Colegiului Național I.C. Brătianu, să treacă ansamblul folcloric prin incinta liceului.

Domnul consilier Gheorghe Oprea: Este al consiliului local.

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel: Dacă este al consiliului local, totuși această instituție este de aproximativ 150 de ani și așa ar trebui să rămână. Îmi aduc aminte foarte bine că, în momentul când am votat această hotărâre s-a luat în discuție construirea unui alt centru sau găsirea unor altor soluții, iar acum venim cu această prelungire. Eu propun prelungirea pe 1 an de zile.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: Vreau să revin la întărirea intenției de a vota acest proiect de hotărâre, în primul rand aș vrea să-i spun domnului consilier Prodănel că acest spațiu este domeniu public, este proprietatea consiliului local, sunt doar în administrarea unităților de învățământ, dar sunt proprietatea noastră. De aceea

avem și obligația de a asigura cheltuielile de funcționare pentru acele spații. Pe de altă parte, a nu permite accesul în incinta liceului a celor de la grupul folcloric, mi se pare puțin cam nefiresc, mai ales că sunt puțin mai în vârstă, sunt niște grupuri de tineri care fac un lucru foarte frumos pentru județul nostru și eu cred că trebuie să-I încurajăm.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Părerea mea este să-l lăsăm pe 3 ani de zile, se va începe anul acesta refacerea liceului și-n funcție de data finalizării modernizării să-l supunem la vot din nou. Putem să facem prelungirea și pe un an și pe trei ani, nu ar fi niciun fel de problemă, dar eu zic să lăsăm pe 3 ani de zile că nu încurcăm pe nimeni.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Adrian Mihai Prodănel care este respinsă cu 6 voturi „pentru” (domnii consilieri: Iulian Corbu, Constantin-Cornel Ionică, Mariean Neacșu, Radu-Cristian Nistor, Adrian Mihai Prodănel și Mihail Tudor) și 15 „abțineri”.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi „pentru” și 1 „abținere” (domnul consilier Adrian Mihai Prodănel), devenind

Hotărârea nr. 114/29.03.2012.

Domnul primar Tudor Pendiuc anunță că trebuie să părăsească sala de ședință.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unor suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești, situate în zona centrală cuprinsă între Piața Primăriei și Piața Vasile Milea, pentru amplasare rulote auto special amenajate pentru alimentație publică - produse de tip înghețată”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 115/29.03.2012.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unor suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Pitești, situate în zona centrală cuprinsă între Piața Primăriei și Piața Vasile Milea, pentru amenajarea de terase pentru alimentație publică”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre (amendament: T3 zona Arax dispare întră T2 Teatrul Davila);

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Este bine că se închiriază aceste spații, dar vreau să fac precizarea, la proiectul anterior, la florărie, acolo avem 24 euro/m.p., iar la acest proiect care-l supunem la vot eu aș zice să fim cât mai exigenți cu cei care solicită închirierea temporară. Depinde și de prețul de pornire, văd că este prevăzut 2 lei/m.p., care este stabilit prin hotărâre de Guvern privind taxele locale. Și anul trecut și acum 2 ani, eu m-am opus la un asemenea proiect privind dreptul care trebuie plătit, s-au făcut intervenții mari. Nu insist pentru a-mi face eu un anumit avantaj, dar trebuie avut mare grijă fiindcă sunt multe intervenții la aceste proiecte, mai ales privind amplasarea rulotelor pentru înghețată și celelalte privind alimentația publică. Domnule secretar, poate reușim să facem ceva cu prețul de pornire, poate o hotărâre de consiliu local.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: Proiectul de hotărâre a avut în vedere și ce s-a întâmplat în anii trecuți și solicitările și cum se procedează în celelalte localități. Vom avea în vedere să scoatem un preț cât mai bun, dar nu putem să urcăm foarte sus, pentru că, după o lună, două vor veni să ceară reducere așa cum au făcut în fiecare an, să sperăm că nu ajungem acolo. Va fi o licitație publică.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul Comisiei nr. 3, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr. 116/29.03.2012.**

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi : „Raport privind realizarea indicatorilor de performanță de către unele dintre societățile comerciale și serviciile publice de interes local din municipiul Pitești în trimestrul IV/2011 și în anul 2011”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi : „Informare privind măsura Ex-ISPA nr. 2003/RO/16/P/PE/026 „Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate, a sistemului de canalizare și a rețelei de alimentare cu apă potabilă în municipiul Pitești, județul Argeș, România” și Proiectul “Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș” la data de 31.12.2011, completată cu stadiul proiectelor la data de 29.02.2012”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Consiliul local a luat la cunoștință de conținutul informării.

DIVERSE:

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel aduce în atenția executivului o problemă foarte importantă și anume participarea la olimpiadele școlare, mai ales că, în urma unor ordine ale ministrului s-a redus foarte mult numărul de participanți la aceste olimpiade, organizarea unor olimpiade pe plan local, precum și un ajutor pentru licee pentru a putea suplimenta numărul de participanți din municipiul Pitești.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu vine cu precizarea că, numărul de copii, este strict reglementat de Ministerul Educației. Ajutorul poate consta într-o bursă pentru cei cu rezultate foarte bune la olimpiade.

Domnul consilier Mariean Neacșu dorește să știe în ce stadiu se află procesul cu proiectul Selecta și pe câți ani a fost încheiat contractul de asociere între Publitrans, CNCD și Girexim.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face precizarea că îi va răspunde în scris sau telefonic, procesul fiind pe rolul Curții de Apel București, ultima informație fiind că s-a terminat raportul de expertiză.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică precizează că, contractul a fost încheiat pe o perioadă de 6 ani.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.
Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Radu - Cristian Nistor**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**

Red. Simina Bolbea
1 ex.