

**PROCES - VERBAL**

Încheiat azi, 18.10.2006, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pitești.

Ședința a fost convocată de primarul municipiului Pitești, convocatorul fiind înregistrat sub nr.47383 din 13.10.2006.

La ședință participă de drept:

- dl. Tudor Pendiuc - primarul municipiului Pitești;
- dl. Iosiv Cerbureanu - secretarul municipiului Pitești.

Participă ca invitați: doamna Liliana-Angela Gagiș și domnul Constantin-Cornel Ionică - viceprimari ai municipiului Pitești, directorii executivi ai direcțiilor și șefii compartimentelor independente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, directorii și reprezentanții societăților comerciale aflate sub autoritatea consiliului local.

La ședința consiliului local participă reprezentanți ai mass-media locală.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu face prezența consilierilor, constatându-se:

- consilieri prezenți - 21;
- consilieri absenți - 2 (domnii consilieri Perianu Radu-Valeriu și Rădneanțu

Nicolae).

Președinte de ședință este doamna consilier Cornelia Domnișoru.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din datele de 31.08.2006 și 11.09.2006.

Domnul consilier Bica Dănuț: "În procesul-verbal al ședinței din data de 31.08.2006 nu au fost consemnate întocmai spusele mele. Astfel, la pagina nr.5 nu am făcut o afirmație ci am întrebat dacă lucrările suplimentare vor fi executate de cel care a câștigat licitația inițială. Aceeași precizare și pentru următoarea intervenție a mea de la pagina 5. De asemenea, precizez că la proiectul de hotărâre privind atribuirea în administrare a unei suprafețe de teren Asociației de proprietari "B-dul Republicii, bl.E3c, scara A", eu și d-l consilier Tudor Mihail am votat "pentru" și nu "împotriva". Solicit să se facă corecturile necesare, în procesul-verbal al ședinței de astăzi."

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 31.08.2006, care este aprobat în unanimitate.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu supune la vot procesul-verbal al ședinței consiliului local din data de 11.09.2006, care este aprobat în unanimitate.

Doamna președinte de ședință supune aprobării consiliului local motivarea absenței de la ședința din data de 11.09.2006 a domnului consilier Pandelică Marcel-Bogdan, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Doamna președinte de ședință supune la vot ordinea de zi, care este aprobată în unanimitate.

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 1 de pe ordinea de zi. Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Și în alte localități din țară unde Centrul Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA -RO a implementat acest proiect, cota care îi revine se situează între 20-25%. De asemenea, în acele contracte se menționează că echipamentul aferent sistemului de supraveghere și control a traficului va intra în proprietatea localității respective la încheierea proiectului. Doresc să aflu dacă în contractul nostru de asociere sunt prevederi referitoare la transferul proprietății asupra echipamentului, precum și la momentul când se va realiza acest lucru.”

Domnul primar precizează că, potrivit contractului de asociere, dreptul de proprietate asupra echipamentului de supraveghere și control va fi transferat cu titlu gratuit municipiului Pitești, la sfârșitul proiectului.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Doresc să mulțumesc colegilor mei de la Comisia nr.1 pentru felul cum au negociat quantumul cotei ce revine fiecărui asociat, în speță reducerea cotei ce revine Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA –RO de la 48% la 25%. Punctul nostru de vedere a fost ca procentul convenit partenerului de contract să fie de 25%, dar până la sfârșitul lunii martie 2007 și nu până la încetarea asocierii. Quantumul cotei poate fi negociat și modificat ulterior, contractul de asociere modificându-se în acest caz prin act adițional. Propun să specificăm în hotărâre că procentele cotelor din rezultatele cantitative ale proiectului, prevăzute pentru cele două părți, sunt provizorii până la sfârșitul lunii martie”.

Sosește în sală d-l consilier Perianu Radu-Valeriu. Numărul consilierilor prezenți este de 22.

Domnul primar: “Este prevăzut acest lucru la art.2 alin.(2).”

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Potrivit prevederilor art.2 alin.(2), la stabilirea cotei ce revine Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA –RO, ulterior datei de 31.03.2007, trebuie avut în vedere că aceasta trebuie încadrată în cota medie prevăzută la art.2 alin.(1), respectiv de 25%. Deci când noi vom renegocia, atunci avem obligația de a menține această cotă medie sau să negociem mai sus de ea.”

Domnul primar: “Dacă este stabilită o cotă de 25% până la 31.03.2007 atunci nu pierdem, ci câștigăm. În urma negocierilor poate va scădea această cotă”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Dacă ei nu sunt de acord cu rezultatul negocierii, atunci nu rămâne în vigoare cota medie de 25% până la sfârșitul contractului?”

Domnul primar: “Cota medie de 25% este stabilită pe întreaga perioadă de derulare a contractului de asociere”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Să stabilim cota de 25% până la data de 31.03.2007, apoi negociem și dacă nu cădem de acord reziliem contractul”:

Domnul primar: “Fiecare investitor ia în calcul o anumită perioadă pentru recuperarea investiției. Varianta de scădere a cotei ce revine Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA –RO sub 25% o aud acum pentru prima dată. Dacă reprezentantul acestuia este de acord, eu nu am nimic împotriva”.

D-l Groșanu Alexandru, reprezentantul Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA –RO: “Ne-am dat acordul pentru o cotă de 25% până la data de 31.03.2007. Atunci o să aveți spre analiză contul de execuție al bugetului proiectului. Puteți evalua atunci activitatea aferentă proiectului. Am menționat în cadrul discuțiilor purtate cu membrii Comisiei nr.1 că acest procent de 25% nu permite și instalarea sistemului video. Nu este vorba numai de camerele de viteză ci și de cele de supraveghere a ordinii și liniștii publice. Suntem de acord ca până la data de 31.03.2007 să evaluăm rezultatele proiectului, cu rugămintea ca, în funcție de acestea, să vă pronunțați asupra oportunității majorării sau micșorării cotei ce ne revine”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Ce înțelegeți prin prevederea că autoritatea locală va intra în proprietatea echipamentului de supraveghere și control la finalitatea proiectului?”

D-l Groșanu Alexandru, reprezentantul Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA -RO: “Proiectul a fost gândit să se deruleze pe 3 ani. Noi ne obligăm să instalăm camere radar, în zonele indicate de poliție, camere trecere pe roșu și camere de supraveghere. Aceste componente intră în proprietatea municipiului Pitești la sfârșitul acestor 3 ani”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: “Cota de 25% este rezonabilă. Sumele aferentei acestei cote sunt impozabile cu 16%. Sunt apoi cheltuielile legate de instalarea echipamentului de supraveghere și control, cheltuielile salariale în procent de 8-10%, plus alte cheltuieli. Făcând un calcul, cred că le rămâne cam 5-8% profit. La momentul 31.03.2007 putem trage o concluzie”.

Domnul consilier Neguș Ion: “Această afacere are un iz ciudat. Tot protocolul este însăilat. De ce o asociație neguvernamentală pune la cale această afacere care este sprijinită de Poliția Română? Dacă poliția consideră că trebuie derulat acest proiect, eu votez favorabil proiectul de hotărâre”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: “Eu cred că este o treabă utilă. În primul rând aduce fluidizarea traficului rutier. În al doilea rând, noi nu ne gândim că vom câștiga bani, ci ne gândim de ce câștigă și ei. Sigur că se pot pune întrebări legate de acest procent de 25%. Propun să-l menținem până la data de 31.03.2007, cu mențiunea că la acel moment vom negocia în jurul acestuia.”

Domnul consilier Bica Dănuț: “Eu nu știu dacă cota de 25% înseamnă puțin sau mult, pentru că nu am termen de comparație. Eu vreau doar să clarificăm prevederile alineatelor (1) și (2) ale art.2. Astfel, dacă la alineatul (2) eliminăm prevederea că la negocierea cotei se va avea în vedere menținerea încadrării acesteia în cota medie prevăzută la alin.(1), atunci alin.(1) devine ilogic. Trebuie să hotărâm: stabilim un procent definitiv sau unul cu aplicabilitate până la 31.03.2007?”

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: “Să precizăm la art.2 că până la data de 31.03.2007 părțile vor reevalua rezultatele derulării Protocolului de colaborare și operare și vor renegocia cotele ce le revin”.

D-l Groșanu Alexandru, reprezentantul Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA -RO: “De acord cu cota de 25% și cu renegocierea acesteia până la data de 31.03.2007”.

Domnul consilier Rădulescu Marin: “Data trecută am fost împotrivă pentru că procentul ce revenea Centrului Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA –RO era prea mare. Acum, reanalizând, consider că de fapt va scădea volumul de amenzi, implicit se reduc veniturile aferente, deci și sumele datorate asociatului nostru. Voi vota proiectul de hotărâre”.

Domnul primar: “Sunt de acord cu radierea alin.(1) al art.2 în forma actuală și cu reformularea întregului art.2 în sensul celor propuse, respectiv un procent de 25% până la 31.03.2007, dată până la care vom renegocia și aproba cota aplicabilă ulterior.

În contractul de asociere se precizează atât faptul că durata asocierii este de 3 ani, cât și faptul că dreptul de proprietate asupra echipamentului de supraveghere și control va fi transferat cu titlu gratuit municipiului Pitești, la sfârșitul proiectului. Dar este posibil ca durata derulării proiectului să fie mai mare decât durata de 3 ani a asocierii. Propun să precizăm, în hotărâre, că echipamentul de supraveghere și control va intra în proprietatea municipiului Pitești la sfârșitul asocierii”.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: “Deci proiectul de hotărâre se va modifica în sensul că până la data de 31.03.2007 Centrul Regional pentru Siguranța Rutieră - IRSA - RO va beneficia de o cotă de 25% din rezultatele cantitative ale proiectului, diferența de 75% revenind municipiului Pitești, iar până la această dată părțile vor reevalua rezultatele derulării Protocolului de colaborare și operare și vor renegocia cotele ce le revin ulterior.

De asemenea, vom preciza în hotărâre faptul că echipamentul de supraveghere și control care face obiectul contractului intră în proprietatea municipiului Pitești după trecerea a 3 ani de la data semnării acestuia de către părți”.

Domnul consilier Bica Dănuț: “Trebuie corelat în acest sens și prevederile Protocolului, anexă la proiectul de hotărâre”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele însușite sau propuse de inițiator și menționate de d-l secretar Iosiv Cerbureanu, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.357/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Am contractat un împrumut pentru extinderea și modernizarea Pieței Smârdan și pentru amenajarea platoului Prundu. În raportul de specialitate care însoțește proiectul de hotărâre se precizează că se diminuează prevederile unor obiective de investiții și se suplimentează cu 260 mii lei obiectivul de investiții “Amenajare platou Prundu” și cu 800 mii lei obiectivul de investiții “Extindere și

modernizarea Pieței Smârdan”. Nu era mai simplu să alocăm aceste sume din creditul contractat?”

Domnul primar: “Analizând investiția de la piața Smârdan am decis să renunțăm la o parte din lucrările de sistematizare din fața pieței, în aceste condiții rămânând un necesar de circa 800 mii lei pentru finalizarea lucrărilor. Atunci, pentru a nu apela la fondurile aferente creditului contractat, am luat această sumă de 800 mii lei, precum și pe cea de 260 mii lei pentru platoul Prundu, de la alte obiective de investiții pe care nu le vom realiza până la sfârșitul anului și le-am alocat acestor două obiective de investiții. Deci folosim bani din bugetul local”.

Domnul consilier Neacșu Mariean: “Am aprobat elaborarea unui studiu de fezabilitate privind serviciul de transport public local. Ar trebui și un studiu care să aibă ca obiect stabilirea numărului de taximetre necesare în municipiul Pitești”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi “pentru” și o abținere (d-na consilier Anca-Ștefania Barbu), devenind **Hotărârea nr.358/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi.  
Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.359/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi.  
Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind **Hotărârea nr.360/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi.  
Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.361/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Am fost sesizat de tot mai mulți cetățeni că operatorii de maxi-taxi nu mai iau în considerare vechile legitimații de călătorie și nici nu mai emit altele”.

Domnul primar: “Întrebarea dvs. nu are legătură cu proiectul de hotărâre, dar vă pot spune că operatorii maxi-taxi au renunțat la aceste abonamente de acum 6-7 luni. Oricum nu era nimic stipulat în contractul inițial de asociere în sensul obligării operatorilor de a emite legitimații de călătorie.”

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Contractul inițial este în vigoare și ar trebui să prevedem în el această obligație de a acorda abonamente, cel puțin pentru persoanele cu dizabilități.”

Domnul primar: “Universitatea de Stat din Pitești va elabora studiul de fezabilitate privind transportul public în municipiu. Cred că în primăvară vom renunța la transportul public cu mijloace maxi-taxi”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Până atunci să majorăm cuantumul redevenței datorate de aceștia”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.362/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Nu putem acorda monopol nimănui. OUG nr.34/2006 prevede în mod expres la art.16 că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prevederile acestui

act normativ se impune numai pentru contracte a căror valoare depășește o anumită valoare, precizând totodată și faptul că, în cazul în care acest contract are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, sunt aplicabile toate prevederile OUG nr.34/2006, dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B.

Nu știu care este motivul pentru care nu organizăm licitație. Regăsim mult mai explicit acest serviciu în anexa 2A și nu în anexa 2B”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Am înțeles că această societate ar fi singura din județ, dar trebuie să organizăm o licitație publică, cu atât mai mult cu cât este vorba de o asocieră”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: “Legea obligă ca activitatea de colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice să fie realizată de operatori autorizați, iar eu cred că SC NICONEX 2000 SERVICE SRL o să fie, pentru mult timp, singura autorizată din județ. Dacă se dorește organizarea unei licitații publice, nici o problemă”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Noi trebuie să avem dovada că nu mai există și altă firmă, iar aceasta se obține prin organizarea licitației publice”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: “Legislația de mediu prevede norme drastice în această privință. De exemplu, în domeniul auto trebuie să colectăm anvelopele uzate, uleiul de motor folosit, etc. Sunt foarte puține firme care fac acest lucru, pentru că, pe lângă colectare, trebuie să realizeze și reciclarea acestor deșeuri. Ar trebui organizată totuși o licitație publică”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Trebuie făcut cel puțin un anunț public în acest sens.”

Domnul primar: “V-aș propune să retrag proiectul de hotărâre, să realizăm publicitatea intenției noastre, iar în ședința din luna noiembrie să-l reintroduc pe ordinea de zi”.

Domnul primar, în calitate de inițiator, retrage proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi”

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi. Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

### **Hotărârea nr.363/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi. Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.364/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.365/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.366/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.367/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Schiaucu Paul: “Noi aprobăm PUD-ul într-un fel, apoi, în baza acestuia, se eliberează autorizația de construire, ale cărei prevederi noi nu le



cunoaştem, iar apoi se realizează construcţia de către solicitant şi noi chiar nu ştim cum se construieşte, adică dacă se respectă PUD-ul şi autorizaţia de construire. Trebuie să avem o discuţie legată de cum vom proceda în cazul construcţiilor care nu respectă prevederile actelor menţionate”.

Doamna preşedinte de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de iniţiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.368/18.10.2006.**

Doamna preşedinte de şedinţă supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna preşedinte de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de iniţiator, care este respins în unanimitate.

Doamna preşedinte de şedinţă supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna preşedinte de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de iniţiator, care este respins în unanimitate.

Doamna preşedinte de şedinţă supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna preşedinte de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de iniţiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.369/18.10.2006.**

Doamna preşedinte de şedinţă supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna preşedinte de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de iniţiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.370/18.10.2006.**

Doamna preşedinte de şedinţă supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.371/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.372/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.373/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.374/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.375/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

Domnul consilier Schiaucu Paul: “Comisia nr.2 a avizat favorabil acest proiect de hotărâre numai din punct de vedere strict arhitectonic”.

Domnul consilier Tudor Mihail: “Lăsând la o parte faptul că s-a mai diminuat suprafața terenului și că acest PUD a mai fost respins de câteva ori, îmi atrage atenția faptul că se precizează că parcarea autovehiculelor se va face la parterul construcției. Nu cred că se va respecta această prevedere și nu știu ce fel de clădire se poate construi în aceste condiții”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: “Într-adevăr, frontul la stradă este sub limita prevăzută de lege, dar mai mult decât în alte cazuri analizate de consiliul local. După ce tot am respins acest PUD, ar fi culmea să-l aprobăm astăzi, când s-a mai micșorat și suprafața terenului”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “În expunerea de motive se menționează prevederile legale referitoare la deschiderea terenului necesară la stradă. Aș vrea să observați și prevederile art.30 lit c) din HGR nr.525/1996, pentru că nici acestea nu cred că sunt respectate”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este respins cu 19 voturi “contra” și 3 “pentru”(d-nii consilieri Florea Daniel, Moiceanu Gheorghe și Neguș Ion).

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.376/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează negativ proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi “pentru”, 2 “contra” ”(d-nii consilieri Bica Dănuț și Tudor Mihail) și o abținere(d-l consilier Rădulescu Marin), devenind

**Hotărârea nr.377/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.378/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.379/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.380/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.381/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Rădulescu Marin întreabă cum s-a ajuns la alegerea acestei locații, pentru că mai erau și alte posibile amplasamente.

Domnul primar: “Sculptorul statuii, artistul plastic Irimescu Lucian a ales această locație.”

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Cum se va amplasa statuia: cu fața spre oraș sau spre Calea București?”

Domnul primar: “Vom vorbi cu sculptorul statuii. În plus, trebuiesc executate unele lucrări, pentru că sub acest amplasament se află rețele de utilități”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.382/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.383/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul secretar: “Consiliul local este de acord cu menținerea componenței comisiei și a membrilor supleanți, astfel cum s-a stabilit prin HCL nr.385/2005 sau se vor face și alte nominalizări?”

Consiliul local este de acord cu menținerea componenței comisiei și a membrilor supleanți, astfel cum s-a stabilit prin HCL nr.385/2005 .

Se trece la procedura de vot secret. D-l Oprea Gheorghe, președintele comisiei de validare anunță că toate persoanele stabilite prin HCL nr.385/2005, în calitate de reprezentanți ai consiliului local, au fost desemnate să facă parte și din noua comisie, în calitate de titulari sau membrii supleanți, după caz.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.384/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Nu mi se pare o idee prea bună. Este vorba, în primul rând, de subiectivismul achiziționării acestor unități locative, dar și de cel legat de repartizarea acestora. În plus, nu se soluționează toate cererile depuse în acest sens. În al patrulea rând, există în cartierul Tudor Vladimirescu blocul G1 care se află în paragină. Cred că mai bine este să trecem la reabilitarea acestuia”.

Domnul primar: “Dacă am venit cu această inițiativă în consiliul local atunci înseamnă că am analizat bine toate aspectele. Este o situație foarte grea. Este vorba de chiriașii din casele retrocedate foștilor proprietari și care trebuie să evacueze aceste locuințe la expirarea termenului de 5 ani prevăzut de Legea nr.10/2001.

În ceea ce privește blocul G1 din Tudor Vladimirescu, el este transmis din anul 2003 la ANL, dar nu s-au alocat în acea perioadă fonduri pentru reabilitarea acestuia. Ulterior a intervenit schimbarea Guvernului, iar începând de anul trecut, inundațiile din mai multe regiuni ale țării. La ultima discuție purtată cu d-l Laszlo Boberly am înțeles că ANL dorește să obțină un credit important. Dacă îl va obține, atunci vor fi repartizate fonduri și pentru această lucrare.

Eu vă propun să constituim o comisie pentru achiziționarea acestor unități locative”.

Domnul consilier Perianu Radu-Valeriu: “Noi trebuie să privim cetățenii ca subiecte cu drepturi și obligații. Persoanele în cauză au avut 5 ani la dispoziție. Ei trebuiau să se gândească ce vor face ulterior și nu primăria. De ce să folosim banii tuturor cetățenilor municipiului pentru rezolvarea acestor cazuri? În altă ordine de idei, aceste case erau, de obicei, obținute de persoane bine văzute în acel regim, în special de comuniști de rang înalt”.

Domnul consilier Rădulescu Marin: “Nu pot fi de acord cu colegul Perianu. Măsura este indispensabilă. Sunt situații sociale grele. Să redactăm o procedură de repartizare a acestor locuințe”.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Nu pun în discuție oportunitatea nevoii de locuințe sau achiziționarea acestora. Este însă nevoie de a identifica cu precizie toate aceste cazuri. Nu sunt de acord cu achiziționarea de pe piață. Pe lângă motivele invocate de d-l Perianu, mai amintesc faptul că, de regulă, locuințele din blocuri au o vechime mai mare de 25 ani, precum și faptul că sunt supraapreciate ca preț. Mai bine construim apartamente simple, de o cameră. Pe de altă parte, nu sunt de acord să vindem aceste locuințe beneficiarilor”.

Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Sunt de acord cu d-l primar. Consider că printre prioritățile Piteștiului se regăsește și rezolvarea nevoii de locuințe. Și nu trebuie să avem în vedere doar chiriașii evacuați ci și alte categorii sociale”.

Domnul consilier Tudor Mihail: “Achiziționarea unităților locative are ca efect rezolvarea rapidă a acestor cazuri. Sunt de acord cu proiectul de hotărâre”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 21 voturi “pentru” și o “abținere”(domnul consilier Perianu Radu-Valeriu), devenind

### **Hotărârea nr.385/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

**Hotărârea nr.386/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 17 voturi “pentru” și 5 “abțineri”(d-nele consilier Anca-Ștefania Barbu și Cornelia Domnișoru și d-nii consilieri Sofianu Narcis-Ionuț, Perianu Radu-Valeriu și Stănescu Cristian), devenind

**Hotărârea nr.387/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu 19 voturi “pentru”, 2 “abțineri”(d-na consilier Cornelia Domnișoru și d-nul consilier Sofianu Narcis-Ionuț) și un vot “contra”(d-l consilier Stănescu Cristian), devenind

**Hotărârea nr.388/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 37 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu amendamentele

cuprinse în Raportul nr.47380/2006.



Doamna consilier Anca-Ștefania Barbu: “Aș vrea să-i mulțumesc d-lui consilier Schiaucu Paul pentru actul de generozitate la adresa comunității locale. Potrivit raportului de evaluare de la momentul aprobării schimbului, imobilele SC INCOSTAR SA erau evaluate la 3.856.576.000 lei vechi, fără TVA. Acum spațiul predat de noi la schimb este evaluat la 2.930.698.800 lei vechi, inclusiv TVA. Deci ne face cadou peste un miliard lei vechi”.

Domnul consilier Schiaucu Paul: “SC INCOSTAR SA Pitești are vreo 400 de acționari. Într-adevăr, eu sunt cel majoritar”.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele cuprinse în raportul comisiei nr.5, care este aprobat cu 21 de voturi “pentru” (d-l consilier Schiaucu Paul nu a participat la vot), devenind

#### **Hotărârea nr.389/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 38 de pe ordinea de zi.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Doamna președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi, devenind

#### **Hotărârea nr.390/18.10.2006.**

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 39 de pe ordinea de zi, respectiv Raportul privind avizarea procesului-verbal de adjudecare prin licitație a vânzării unor active ale domeniului privat al municipiului Pitești.

Doamna președinte de ședință supune la vot Raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat cu unanimitate de voturi.

Doamna președinte de ședință supune dezbaterii punctul 40 de pe ordinea de zi, respectiv Raportul privind plângerea prealabilă referitoare la HCL nr.345/11.09.2006.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Aș dori să atrag atenția că nu toți colegii mei au primit acest raport.

Plângerea formulată de mine are în vedere două aspecte: pierderea financiară și nerespectarea legii. S-a organizat o licitație publică pentru desemnarea proiectantului, criteriul de adjudecare a acesteia fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic. Într-adevăr, în baza acestui criteriu, a câștigat proiectarea obiectivului de investiții SC POWER LIGHTING TEHNOROB SA București. Ulterior, în luna august, se vine la aprobat cu un Studiu de fezabilitate în care se prevede că valoarea estimată a lucrărilor este de 9.546.419,20 lei, iar apoi se reduce această sumă la 6.720.232,66 lei, conform Studiului de fezabilitate aprobat prin HCL nr.345/11.09.2006. Punctul meu de vedere este că licitația este lovită de nulitate, cu atât mai mult cu cât un alt participant la licitație a prevăzut o valoare finală a lucrărilor de 1.000.149 Euro. Dacă menținem HCL nr.145/2006 pierdem 700.000 Euro. Pentru aceste motive apreciez că este nelegală hotărârea: la licitația de proiectare se vine cu o ofertă financiară, care se triplează în cazul studiului de fezabilitate prezentat în ședința din luna august și care se reduce, după scandal, la jumătate, conform studiului de fezabilitate aprobat prin HCL nr.345/11.09.2006. Este sau

nu o înșelăciune, să faci o ofertă de 975.000 Euro ca să câștigi licitația de proiectare și apoi să crești enorm prețul, până la 6.720.232,66 lei, adică aproximativ 2.000.000 Euro? Ce facem dacă celălalt participant va face plângere prealabilă?”

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: “Induceți în eroare cu documentele pe care le aveți în prezent. Concret, știți cine va realiza instalația de nocturnă și cu ce preț?”

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț: “Cunosc suma prevăzută în documentația de proiectare”.

Domnul viceprimar Constantin-Cornel Ionică: “Suma prevăzută în Studiul de fezabilitate aprobat prin HCL nr.345/2006 este doar o previziune. Licitația de încredințare a lucrării va da suma de realizare a obiectivului de investiție în discuție. Deja mai multe firme și-au exprimat interesul să participe la această licitație. Eu propun ca dvs. să fiți membru sau chiar președinte al comisiei de licitație”.

Doamna președinte de ședință supune la vot menținere HCL nr.345/2006 în forma aprobată în ședința din data de 11.09.2006, care este aprobată cu 15 voturi “pentru”, 4 “abțineri”(d-na consilier Domnișoru Cornelia și d-nii consilieri Bica Dănuț, Rădulescu Marin și Stănescu Cristian) și 2 voturi “contra”(d-na consilier Anca-Ștefania Barbu și d-l consilier Perianu Radu-Valeriu).

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț nu participă la vot.

Consiliul local ia act de Informarea privind amenajarea unui loc de joacă în municipiul Pitești, prezentată la punctul nr.41 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier Neguș Ion propune limitarea accesului în parcare primăriei, inclusiv prin amplasarea la intrare a unei bariere pe bază de cartelă magnetică.

Domnul consilier Sofianu Narcis-Ionuț solicită amplasarea unui aparat de multiplicat la camera consilierilor (nr.16).

Domnul consilier Schiaucu Paul propune SC Publitrans 2000 SA ca plăcuțele din stațiile de transport în comun, conținând orarul de mers al autobuzelor, să fie amplasate mai jos și să fie inscripționate cu caractere mai mari.

Doamna președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cornelia Domnișoru

S E C R E T A R:  
Iosiv Cerbureanu

Red.CCA  
1ex.